

## **Oponentský posudek k diplomové práci**

<b>Diplomant:</b>	<b>Michal Mráček</b>
<b>Téma:</b>	<b>Ochrana hospodářské soutěže – dohody narušující soutěž</b>
<b>Práce odevzdána:</b>	<b>8.6.2016</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>60 stran textu</b>

---

### **Téma práce**

Téma, které si autor zvolil, tedy rozbor problematiky ochrany hospodářské soutěže, a to z hlediska dohod narušujících soutěž, je tématem stále aktuálním a zajímavým. Nelze přehlédnout, že jde o téma poměrně široké, které lze zpracovat z řady různých hledisek. Nebezpečím, které toto téma v sobě obsahovalo, bylo především spojeno se zpracováním příliš popisného a obecného textu. Lze konstatovat, že tohoto nebezpečí se autor v práci vyvaroval.

### **Cíl práce**

Diplomant vymezuje cíl své práce v úvodní kapitole na str. 9, kde konstatuje, že s přihlédnutím ke skutečnosti, že problematika dohod narušujících soutěž je obsáhlým a obtížně zpracovatelným tématem, neklade si práce za cíl komplexně a detailně pojednat o kartelových dohodách, ale jak autor uvádí, bude se ve své práci věnovat v obecné rovině zodpovězení tří otázek. Tedy co je to dohoda narušující soutěž, dále jaké jsou typy a skutkové podstaty dohod narušujících soutěž a v čem spočívají, a co jsou to tzv. bagatelní dohody. Autor k tomu dodává, že cílem práce bude popis kartelové dohody, jejích druhů, typů a podob a vysvětlení toho, co se rozumí pod pojmem dohoda v obecném slova smyslu, jakož i jaké různé dohody lze rozlišovat z hlediska jejích specifických znaků.

Mohu konstatovat, že diplomant cíle své práce naplnil. Předložený text je zdařilým pojednáním, které v obecné rovině a v uceleném výkladu zpracovává všechny významné atributy zvolené problematiky.

### **Struktura práce**

Diplomant svoji práci dělí do šesti kapitol. V úvodní kapitole se podrobněji zabývá problematikou vývoje právní úpravy zakázaných dohod jak z hlediska České republiky, tak zejména ve vazbě na právo Evropské unie. Podrobněji se zabývá výkladem některých pojmů, které z hlediska evropského práva a práva tuzemského nejsou souřadné (příkladem je pojem soutěžitel, podnik a závod). V kapitole druhé diplomant věnuje pozornost vymezení generální klauzule, tedy obecně se zabývá především pojmem dohoda, zakázaná dohoda a výkladem jednotlivých aspektů, jejichž naplnění je nezbytné pro subsumování dohody pod dohodu zakázanou.

V třetí kapitole věnuje diplomant pozornost dílčím skutkovým podstatám a postupně rozebírá problematiku cenových kartelů, restriktivních a kontrolních kartelů, segmentačních kartelů, junktimačních kartelů, diskriminačních a bojkotových kartelů, jakož i dalších kartelů, které podrobněji

rozebírá. Lze konstatovat, že tato kapitola má spíše obecně popisný charakter a má za úkol přinést systematický přehled všech druhů kartelů, které jsou v praxi známy. Čtvrtá kapitola se podrobněji věnuje problematice horizontálních a vertikálních smíšených a diagonálních dohod, tzn. zabývá se podrobněji jednotlivými druhy kartelů tak, jak bývají v teorii vymezeny. Konečně pátá kapitola se zabývá pravidlem de minimis a rozbohem tzv. tvrdých kartelů. Práce je doplněná o kapitolu šestou, jež v relativně stručném výkladu zmiňuje problematiku vztahu kartelových dohod a zneužití dominantního postavení.

Proti struktuře práce nemám zásadnějších připomínek, pokud bylo cílem diplomanta podat komplexní pojednání, lze konstatovat, že tento cíl byl naplněn i z hlediska vymezení struktury práce.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

Proti jazykové a stylistické úrovni textu nemám žádných negativních výtek či připomínek. Kladně hodnotím, že autor se vyvaroval čtenějšího výskytu gramatických či pravopisných chyb, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou práci věnoval. Kladně též hodnotím schopnost autora zaujímat vlastní stanoviska a argumentačně je podkládat. Také formulace, které autor používá, jsou přesné a výstižné.

### **Obsahová úroveň práce**

Mohu konstatovat, že proti obsahové úrovni nemám zásadnějších připomínek. Text je velmi čtivý a přehledný, formulace autora jsou přesné a výstižné. Kladně hodnotím, že se diplomant nedopouští žádných zásadních pochybení. S přihlédnutím ke skutečnosti, že cílem diplomanta nebyl podrobný a hluboký rozbor jednotlivých institutů a dílčích problémů, ale spíše obecný výklad, lze konstatovat, že v tomto ohledu práce netrpí žádnými nedostatky a diplomant se vyvaroval nepřesností či chyb.

Jistou výtku lze učinit především proti práci diplomanta s judikaturními závěry. V některých kapitolách lze konstatovat, že se autor přeci jen nevyvaroval nebezpečí příliš obecného a popisného výkladu. Příkladem mohou být kapitoly 2.3 a 2.4 na str. 23 – 29, v nichž se podrobněji zabývá problematikou rozhodnutím sdružení soutěžitelů a problematikou jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě. S přihlédnutím ke skutečnosti, že tyto případy kartelových dohod jsou v zákoně vymezeny jen za použití obecných pojmů, je nezbytně nutné, aby diplomant v takovém případě předložil jasné a srozumitelné pojednání o výkladu těchto pojmů. Takové pojednání pak musí být navázáno především na výklad judikaturních závěrů, ať již z hlediska rozhodovací praxe národního orgánu, evropské komise, příp. Evropského soudního dvora. V tomto ohledu však odkaz na příslušnou judikaturu v práci absentuje. Příkladem může být právě kapitola 2.4, kde na str. 26 diplomant na jedné straně sice uvádí, že na základě bohaté judikatury ESD lze učinit určité obecné závěry, ovšem již tuto judikaturu podrobně nezmiňuje, ani na ni neodkazuje. Obdobným příkladem může být kapitola 3. obsažená na str. 36 a násl., v nichž autor rozebírá jednotlivé skutkové podstaty, opět v určitých ohledech bez hlubší vazby na dostupné judikaturní závěry.

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Pokud se týče práce s literaturou, nelze práci ničeho vytknout, rozsah použité odborné literatury je zcela přiměřený a dostatečný. K drobným výtkám v práci s judikaturními závěry byla učiněna poznámka v předchozí části hodnocení.

### **Otázky k ústní obhajobě**

Diplomant by se u ústní obhajoby měl znovu podrobněji vrátit zejm. k otázce výjimek zakázaných dohod a to zejm. z hlediska shrnutí, jaké výjimky mohou být z hlediska právní úpravy v návaznosti na judikaturní závěry v praxi použity a aplikovány.

Dále by se diplomant měl znovu u obhajoby podrobněji vrátit i k otázce, kterou velmi stručně naznačuje v kapitole 6. na str. 63 a 64, totiž vztahu kartelových dohod a zneužití dominantního postavení. Diplomant tuto problematiku rozebírá pouze velmi obecným a základním způsobem, kdy v zásadě pouze zmiňuje úzkou návaznost mezi problematikou zneužití dominantního postavení a kartelových dohod, a to s přihlédnutím k tomu, že některé skutkové podstaty jsou si vzájemně podobné. Diplomant by se však u obhajoby měl podrobněji vyjádřit především k tomu, jakým způsobem se může změnit chování soutěžitele, který dosáhne dominantního postavení na relevantním trhu, a to zejm. s přihlédnutím k nebezpečí uzavírání zakázaných dohod a aplikace příslušných výjimek.

### **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako schopnou ústní obhajoby, když diplomant naplnil všechny podmínky, které jsou na závěrečné práce studentů magisterského studijního programu kladeny. Celkově posuzovanou diplomovou práci hodnotím mezi stupni výborně a velmi dobře, též v závislosti na výsledcích ústní obhajoby diplomanta.

V Praze dne 1.9.2016

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.  
oponent