

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant:	David Uruba
Téma:	Veřejné zakázky mezi subjekty ve veřejném sektoru (In-house zadávání veřejných zakázek v judikatuře ESD)
Práce odevzdána:	7.6.2016
Rozsah práce:	60 stran textu

Téma práce

Téma, které si autor zvolil, tedy problematika veřejných zakázek mezi subjekty ve veřejném sektoru, je tématem velmi zajímavým a výrazně individualistickým. Mohu konstatovat, že za svoji praxi jde o první diplomovou práci, se kterou se setkávám, která se touto problematikou zabývá a která se snaží komplexně pojednat o problematice in-house zadávání veřejných zakázek, a to jak na území České republiky, tak zejména z hlediska širších evropských souvislostí. Z hlediska zvoleného tématu hodnotím proto práci jako velmi zajímavou a inovativní.

Cíl práce

Diplomant cíl práce vymezuje v úvodní kapitole na str. 5. Konstatuje přitom, že cílem předkládaného textu je komplexně rozebrat a analyzovat specifickou výjimku vertikální a horizontální spolupráce mezi veřejnými zadavateli z pravidel zadávání veřejných zakázek. Autor doplňuje, že východiskem pro zpracování textu je znění zadávacích směrnic z roku 2014 a zejména pak judikatura Soudního dvora Evropské unie, to vše i ve vazbě na novou právní úpravu zákona o zadávání veřejných zakázek v České republice.

Lze konstatovat, že diplomant všechny své cíle v práci beze zbytku naplnil. Předložený text je velmi zdařilým odborným pojednáním zvolené problematiky, u něhož je kladně třeba hodnotit zejména komplexnost a ucelenost předkládaného výkladu.

Struktura práce

Diplomant člení svoji práci na celkem pět kapitol. Úvodní tři kapitoly mají obecnější charakter a diplomant se v nich soustředí na vytvoření nezbytného výkladového základu pro další pojednání. V úvodní kapitole se diplomant zabývá legislativním rámcem a předkládá systematický přehled právní úpravy zvolené problematiky jak na úrovni evropského práva, tak také práva národního. V kapitole druhé diplomant věnuje pozornost základním zásadám zadávání veřejných zakázek a v teoretičtější rovině podrobněji rozpracovává výklad zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení. Zároveň však zmiňuje i další zásady, jež se v problematice zadávání veřejných zakázek uplatňují. Kapitola třetí je věnována výkladu základních pojmů, přičemž o této kapitole lze konstatovat, že v práci zařazena být nemusela (diplomová práce je určena pro informované čtenáře, není tedy pojednáním odborně naučným), na straně druhé však nelze přehlédnout, že tato kapitola je

přiměřeně rozsáhlá a autor nevěnuje potřebnému výkladu základních pojmů větší pozornost, než bylo nezbytně nutné.

Zvolenou problematikou se autor zabývá v kapitolách čtyři a pět. Ve čtvrté kapitole je podrobněji rozpracována otázka spolupráce subjektů ve veřejném sektoru a pozornost je věnována problematice vertikální spolupráce veřejných zadavatelů. Na tuto kapitolu pak navazuje kapitola pátá, která ještě doplňuje výklad o specifické případy výjimky spolupráce subjektů ve veřejném sektoru, tedy uvádí příklady, které se do obecného pojednání obsaženého v kapitole čtvrté nehodí.

Celkově proti struktuře práce nemám žádných připomínek, mohu konstatovat, že jednotlivé kapitoly na sebe logicky vzájemně navazují a vytvářejí jednotný celek.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

Proti jazykové a stylistické úrovni textu nemám žádných negativních výtek či připomínek. Kladně hodnotím, že autor se vyvaroval čtenějšího výskytu gramatických či pravopisných chyb, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou práci věnoval. Kladně též hodnotím schopnost autora zaujímat vlastní stanoviska a argumentačně je podkládat. Také formulace, které autor používá, jsou přesné a výstižné.

Obsahová úroveň práce

Po obsahové stránce mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce na mě zanechala výrazně pozitivní dojem. Text je velmi přehledný a čtivý, výklad autora je konsenzuální a formulačně zcela přesný, kladem práce je především schopnost diplomanta jednoduše a velmi srozumitelně vysvětlit nejen zkoumanou dílčí otázku, ale také veškeré její širší souvislosti. Kladně hodnotím také práci s odbornou literaturou a zejména s judikaturou. V tomto ohledu je práce velmi přínosná, neboť se diplomantovi podařilo shrnout a odkázat na všechny významné a relevantní judikáty, které ovlivňují výklad právní úpravy jak v evropských souvislostech, tak také na území České republiky. Pozitivem práce je také schopnost diplomanta zaujímat vlastní argumentaci dostatečně podpořená stanoviska doplněná o rozbor praktických příkladů a judikatury. Právě se zřetelem na výklad judikatury mohu pouze opět konstatovat, že podobný přehled, který se diplomantovi podařilo v práci shromáždit, dosud nebyl v odborné literatuře předložen a je velmi přínosný.

Práce s literaturou a judikaturou

Pokud se týče práce s literaturou, nelze práci ničeho vytknout, rozsah použité odborné literatury je zcela přiměřený a dostatečný. Kladem práce je též práce s judikaturou. Přehlédnout nelze nejen rozsah rozhodnutí evropských i tuzemských orgánů a soudů, které jsou v práci použity, ale zejména schopnost autora syntetizovat z těchto judikátů potřebné závěry a stanoviska.

Otázky k ústní obhajobě

Na straně 26 a následující se diplomant podrobněji zabývá výkladem výjimky vertikální spolupráce veřejných zadavatelů a podrobněji hodnotí a vykládá podmínky, jejichž naplnění je pro aplikaci výjimky nezbytné. Jakkoli hodnotím výklad za ucelený a velmi přehledný, považuji za nezbytné, aby se diplomant u ústní obhajoby znovu k těmto podmínkám a kritériím vrátil, a to v obecném shrnutí, a zároveň ve vyjádření jeho vlastního stanoviska, zda tato kritéria považuje za dostatečná a natolik exaktně vymezená, že zabraňují případným možnostem zneužití aplikace zkoumané výjimky. Zvláštní pozornost by přitom diplomant měl věnovat zejména problematice vnitřní struktury a jejího nastavení (subkapitola na straně 33 a násl.).

U ústní obhajoby by se diplomant měl také podrobněji zabývat pojmem podstatné činnosti tak, jak je zmiňuje na straně 41, a to z hlediska vymezení tohoto kritéria v tuzemské právní úpravě.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako schopnou ústní obhajoby, když diplomant naplnil všechny podmínky, které jsou na závěrečné práce studentů v magisterském studijním programu kladeny. Celkově posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 1.9.2016

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent