

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Jméno a příjmení: **Libor S m o l í k**
Téma, rozsah: **Náhrada škody, 67 str.**
Datum odevzdání práce: **červen 2016**

Předložená práce je velmi svědomitým rozbohem a přehledem jednoho z významných občanskoprávních institutů – náhrady škody.

Sama práce je rozdělena do čtyř kapitol. V první z nich věnuje diplomant svou pozornost výkladu pojetí újmy ve smyslu nového občanského zákoníku. Širší pojetí újmy považuje za přednost úpravy, stejně tak jako řešení, že škoda vzniká až faktickým snížením majetku poškozeného. Za určitý přínos práce považuji i rozbor práva na náhradu škody při poranění zvířete, právě tak jako možnost ujednání limitace budoucí náhrady škody v souladu se zásadou autonomie vůle.

Diplomant považuje celkově nový občanský zákoník v oblasti náhrady škody za pozitivní přínos, který odpovídá požadavkům a potřebám doby. Na druhé straně kriticky uznává, že občanský zákoník má i své nedostatky, na něž bylo ostatně zejména již v dřívější odborné literatuře poukazováno. Tyto změny však zatím nebyly přijaty.

K jednotlivým pasážím práce mám tyto stručné poznámky:

- a) Souhlasím s tím, jak oproti pojetí rovného občanského zákoníku diplomant charakterizuje deliktní odpovědnost.
- b) Nebylo by lépe upravit jako základní pojem pojem škoda, pod kterým by se rozuměla jak újma majetková, tak nemajetková, aniž by však bylo třeba omezovat náhradu nemajetkové újmy jen tam, kde to stanoví zákon.
- c) Význam §415 dřívější úpravy byl pro soudní praxi nesmírně důležitý. Správně také diplomant poukazuje na to, že největší počet řešených případů náhrady škody se týká právě využití cit. ustanovení. I když si dříve platný §415 vysloužil určitou kritiku, nicméně soudní praxe jeho výklad dopracovala tak, že v široké míře vyhovoval potřebám života.

- d) Pokud jde o výklady právnických osob v novém občanském zákoníku, diplomant vychází ze zákonného pojetí opřené výlučně o teorii fikce, podle které právnická osoba nejedná nikdy sama a nemůže se proto také sama dopustit vlastního právního jednání. To ovšem přehlíží reálné působení právnických osob v životě společnosti. V této souvislosti lze diplomantovi doporučit přihlédnout i k §26 OZO (v mnohém vzor novému občanskému zákoníku), který svou formulací celkově jasně naznačuje asimilaci právnických osob fyzickým osobám.
- e) Práce se zabývá deliktní odpovědností; proto bylo možná již nadbytečné doplňovat na str. 40 výklad o porušení smluvních povinností.

Jinak práci hodnotím jako velmi propracovanou, poctivě připravenou, která svědčí o schopnosti diplomanta iniciativně přemýšlet a dovádět myšlenky k samostatným dílčím závěrům. Na předložené práci oceňuji i přehled po nové literatuře, jakož i orientaci v Zásadách evropského deliktního práce (bohužel v otázce způsobu náhrady škody mně v práci chybělo zaujetí osobního stanoviska diplomanta).

Systémově je práce dobře uspořádána, diplomant se jasně, věcně a srozumitelně vyjadřuje.

Předběžné hodnocení práce: **v ý b o r n ě**

prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.