UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Patrick Hoffmann
Název práce: German Foreign Fighters in the Yugoslav Wars

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Emil Aslan Souleimanov, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The aim of this thesis, as the author claims, is to „identify those German citizens, who were fighting in the Yugoslav wars, determine their background, actions on the ground and post-war trajectories, as well as suggest probable motivations for joining the combat in the way they did.“ The author also intends to study the political context of Germany and Croatia in the studied period to better grasp the possible motivations of German foreign fighters.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

The main – and salient – problem of the thesis is that it seeks to cover a ground that is too excessive. An extremely broad shot ultimately renders the work vague and its value debatable. Hence, for a focus that blurred, it is impossible to anchor the work in a clear-cut research problem based on a relevant literature review – and work out operationable research questions. Indeed, if the author focused on the motivations of German citizens to join the Yugoslav wars, he could have linked up his work to the general research problem of the motivations of foreign fighters. Alternatively, he could have linked up his work to the general research problem of the background of foreign fighters, and so on. In these cases, his empirical findings would have reflected on – and contributed to – our general understanding of these two phenomena. Instead, the author has chosen to work out a rather descriptive catch-all work, which somewhat reduces its value-added.

On the other hand, I appreciate the author‘s efforts to collect and systematize a range of data on an empirical phenomenon that remains largely understudied. From this perspective, the thesis is original and innovative even though it fails to reflect our general knowledge of the discussed phenomena.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

OK.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

See point 2.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

I was consulted rather occasionally.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) what is the main finding of your thesis – both empirically and generally, that is, in terms of theory?

b) what is the current state of the art regarding the motivations of foreign fighters – how is that state of the art reflected in your work and how does your work contribute to it?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): based upon the author‘s defense, I suggest a mark **between very well and excellent.**

Datum: 8 June 2016 Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.