

## Posudek oponenta k diplomové práci

Název diplomové práce: **Správní uvážení a neurčité právní pojmy**  
Diplomant: **Václav Petrmichl**  
Vedoucí: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.  
Oponent: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

### *Téma a koncepce diplomové práce:*

Autor zvolil téma z obecné části správního práva, které průřezově zasahuje všechny oblasti veřejné správy. Téma má výrazný teoretický základ, současně bohaté ztvárnění v pozitivním právu a je tedy značně reflektováno též ve správní praxi a soudní judikatuře. Koncepci nastíněné v úvodu nelze nic zásadního vytknout. Systematika práce je přehledná odpovídá potřebám zpracování tématu, zpracování jednotlivých věcných problémů se nepřekrývá. Drobnou výhradu lze vznést k zařazení, respektive pojmenování kapitol „Volné hodnocení důkazů“ a „Uplatnění správního uvážení“, v prvním případě proto, že při hodnocení důkazů se správní uvážení nepoužívá, ve druhém případě pro velkou šíři a částečný obsahový překryv s jinými kapitolami. Cíl práce je formulován generálně, směřuje k celkovému uchopení předmětných institutů.

### *Obsahové zpracování:*

Předložená diplomová práce je po obsahové stránce velmi kvalitní, dosahuje potřebné hloubky. Autorovi se daří držet vysokou úroveň bez výkyvů v rozsahu celé práce. Autor přesvědčivě argumentuje, jednotlivé citované názory automaticky nepřejímá, nýbrž je systematicky pořádá, příležitostně se k nim kriticky vyjadřuje. Vytknout lze snad jen celkovou redukci problematiky správního uvážení na oblast správního rozhodování, aniž by to v práci bylo zvláště vysvětleno. Diskreční pravomoc při provádění faktických zásahů nebo jiných úkonů veřejné správy tak zůstává stranou. Soudní přezkum správního uvážení na str. 51 až 55 pak autor zaměřuje na aktivní žalobní legitimaci, problematice moderace sankce věnuje jen letmou zmínku na str. 52. Obsahové nepřesnosti jsou vzácné. Například na str. 12 v první větě autor duplicitně odkazuje na princip proporcionality a zásadu přiměřenosti. I přes výše uvedené zúžení tématu zůstává práce plnohodnotným počinem. Navíc se vykazuje dobrou stylistikou, příjemně se čte.

### *Práce s literaturou a dalšími zdroji:*

Autor pracuje s klíčovou odbornou literaturou, precizní je též práce s platným právem a zejména s relevantní soudní judikaturou.

*K formální stránce práce:*

Práce splňuje veškeré formální náležitosti. Možná by neuškodil seznam zkratek, nebo alespoň vysvětlivky pod čarou např. pro potřeby právního předpisu citovaného na str. 25. Také použitá literatura na str. 65 by zasloužila uspořádání.

*Shrnutí:*

Cíl práce byl naplněn. Předložená diplomová práce je obsahově velmi zdařilá a vykazuje vysokou odbornou úroveň. Diplomant prokázal schopnost řešit složité právní otázky a dospívá k vlastním odůvodněným závěrům. Je zřejmé, že problematice velmi dobře rozumí. Navrhují hodnotit klasifikačním stupněm výborně.

*Otázky k obhajobě:*

K textu na str. 26 – vysvětlíte myšlenku, že správní uvážení může přicházet v úvahu v hypotéze normy správního práva.

Naleznete nějaké rozdíly při uplatnění správního uvážení při správním rozhodování na straně jedné a při provádění faktických zásahů na straně druhé?

K diskuzi se též nabízí soudní přezkum a případná moderace sankcí.

**V Praze dne 19. 6. 2016**

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.