

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pernis Tomáš

**Název práce:** Současný tisk polské národnostní menšiny na území České republiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchýlila v použitých metodách - oproti zmínce v tezích neuvádí výsledný text rozhovory s pracovníky redakcí, hlavně však nedošlo (přestože autor naznačuje něco jiného, viz níž) k nasazení kvalitativní obsahové analýzy. Otázkou je proč - nedostatkem času (viz čas mezi odevzdáním tezí a odevzdáním výsledné práce) to asi nebylo?

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část není příliš obsáhlá, v zásadě se vešla mezi str. 3 a 9, do nichž autor vtěstnal základní rešerši několika relevantních zdrojů na téma minoritních médií. Navazující deskripční část o polské menšině a jejích médiích je jistě přínosem, ale nelze v ní shledávat těžiště akademické kvalifikační práce. V tomto smyslu je pro oponenta (viz níž) podstatnější navazující empirická část, kde autor nasazuje kvantitativní obsahovou analýzu zvolených médií. Žel ve své prosté frekvenční podobě sledování několika základních indikátorů, kdy jako výsledky jsou pak prezentovány jen samostatně "načárkované" zisky (odděleně pro jednotlivé proměnné), bez ambicí o sofistikovanější zpracování dat. Nicméně nějaké základní závěry výzkum přináší, ty jsou uměřené, byť stručně interpretovány... Zde je třeba mít na paměti, že v takto tématem popisné práci o nějaké velké objevování ve výzkumu nejde/nešlo.

Autor vypustil původně zamýšlenou kvalitativní analýzu, toto navíc nepřiznává, naopak se snaží zastít tvrzením, že "byla zvolena kombinace metod kvantitativní a kvalitativní analýzy (smíšená metoda), nepřístupilo se ke striktnímu oddělení těchto metod", resp. metodologicky stěžejní udržitelným "metoda kvantitativní obsahové analýzy s jistou mírou kvalitativního přesahu, což nám umožnilo zavést některé

proměnné, kterých bychom se museli v případě striktního dodržování kvantitativních metod vzdát (například proměnná hodnotící negativitu článku)." Autor skutečně provádí "jen" prostou obsahovou analýzu kvantitativní frekvenční, s drobným nárokem ke kvantitativní valenci. Zarazí divná konstrukce výběrového souboru - autor chce analyzovat celý rok 2013, ale texty vezme jen z prvního pololetí. Interpretace a závěr jsou velmi stručné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mnou oponovaný výtisk DP má přepletku na titulní straně, strana s Úvodem je zařazena dvakrát, podruhé s číslem strany 6, po níž následuje strana č.2. Text má občas nesjednocenou velikost fontu (str. 59) a objevují se v něm neobratnosti či překlepy ("byla redigován", "aktivně se zapojili do režimu"), horší je, že u grafů chybí plnohodnotné legendy (snad všechny jsou bez jednotek). Ad terminologie oboru - zmatečné používání termínu profesionalizace při rozdělování autorů na kmenové (redakční) a externisty (str. 61).

Do příloh autor zařadil kódovací knihu a vyplněný kódovací arch, což svědčí o jeho poctivosti. Výzkum však myslím nebude třeba prověřovat či snad opakovat, čtenář by v přílohách možná spíše/ještě ocenil např. grafické náhledy pojednávaných médií.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce, kterou autor vypracoval samostatně takřka bez konzultací, se v knihovně FSV UK neztratí, bude tam představovat další, docela zdařilou "časovou konzervu" - popis momentálního stavu zvoleného, nepřiliš známého výseku české mediální krajiny. Nicméně nepřiliš obsáhlá rešerše literatury, oproti očekáváním (a tvrzením) jen jedna použitá metoda a to navíc ve své velmi jednoduché formě nedovolují po mém soudu hodnotit předkládanou diplomovou práci lépe než stupněm "velmi dobře"..

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

