

## Posudek školitele diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Bc. Ondřej Bárta**

Název práce: Příprava a katalytické vlastnosti fosfinoferrocenového guanidinu

### Hodnocení jednotlivých aspektů diplomové práce (DP)

<b>1. Příprava na řešení zadané DP</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
<input type="checkbox"/>	B – přiměřená a adekvátní cílům práce
<input type="checkbox"/>	C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
<input type="checkbox"/>	N – <b>nedostačující</b>
<b>2. Průběh řešení DP a pracovní nasazení</b>	
<input type="checkbox"/>	A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
<input checked="" type="checkbox"/>	B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání DP
<input type="checkbox"/>	C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
<input type="checkbox"/>	N – <b>nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce</b>
<b>3. Zpracování výsledků a formulace DP</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – výsledky zpracovány a v DP formulovány samostatně a s porozuměním
<input type="checkbox"/>	B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
<input type="checkbox"/>	C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na DP splněny
<input type="checkbox"/>	N – <b>odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na DP</b>

### Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Projekt diplomové práce se v případě Bc. Ondřeje Bárty dosti lišil od zadání práce bakalářské. Cílem bylo připravit nový fosfinoferrocenový ligand s polárním guanidinovým substituentem, charakterizovat jej a také využít jako donor v koordinačních sloučeninách a pro palladiem katalyzované reakce tvorby C–C vazeb. S tím vším se uchazeš úspěšně vyrovnal. Prohloubil přitom své znalosti relevantní odborné literatury i syntetické zkušenosti a dovednosti, pronikl hlouběji do různých metod studia anorganických a organických sloučenin a také rozvinul své schopnosti interpretovat nashromážděná data. Předložená práce, která vznikala výhradně jeho přičiněním s pouze občasnými připomínkami školitele, dokládá pokrok, kterého pan Bárta dosáhl. To vše oceňuji a doporučuji práci k dalšímu řízení. Navrhuji přitom klasifikaci stupněm výborně.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

### Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku:

20. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D.

