

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Anna Kudernová

Téma a rozsah práce: Právní ochrana hospodářských zvířat proti týrání

Předložená práce má celkový rozsah 82 stran, z toho cca 65 stran čistého textu. Kromě úvodu a závěru je výklad rozdělen do sedmi částí, věnovaných postupně vymezení základních pojmů (zvíře a hospodářské zvíře), vývoji vztahu člověka a zvířete, vývoji právní úpravy ochrany zvířat proti týrání, nadnárodní právní úpravě ochrany hospodářských zvířat, platné právní úpravě ochrany hospodářských zvířat v České republice, orgánům ochrany zvířat a deliktů odpovědnosti v oblasti týrání zvířat. Výklad doplňují čtyři přílohy, seznam použitých zdrojů a povinné součásti práce (české a anglické shrnutí, abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 18. května 2016

Aktuálnost (novost) tématu: Problematika ochrany zvířat proti týrání, resp. špatnému zacházení (*maltreatment*) ze strany člověka, není nikterak nová, přesto neztrácí nic ze své aktuálnosti. Autorka se navíc zaměřuje na kategorii hospodářských zvířat, kde jsou rizika týrání nejvyšší: zvíře je vnímáno primárně (a často pouze) jako zdroj produktů užitečných pro člověka, nikoliv jako smysly nadaný živý tvor, a otázka jeho pohody (*welfare*) proto ustupuje do pozadí. Právní úprava ochrany hospodářských zvířat není statická, naopak se neustále vyvíjí, její analýza a kritické zhodnocení proto mohou neustále přinášet nové závěry a podněty.

Náročnost tématu: Zvolené téma považuji za středně náročné. Právní úprava ochrany hospodářských zvířat proti týrání je rozsáhlá, dosti technická a ne zcela přehledná, neobsahuje však žádné těžko pochopitelné právní instituty či nástroje. Odborná právní literatura k tématu není nikterak rozsáhlá, nicméně existuje.

Hodnocení práce: Práci celkově hodnotím jako zdařilou; je z ní zřejmé autorčino zaujetí tématem a její poctivý přístup k jeho zpracování. Z formálního hlediska nemám zásadní připomínky; práce je psána srozumitelným a čtivým stylem, má dobrou grafickou úpravu, autorka vhodně využívá poznámek pod čarou a bezchybně odkazuje na použité zdroje. Pravopisné chyby či chyby z nepozornosti se v práci objevují jen ojediněle. Z hlediska obsahového je třeba autorku pochválit za ucelenost výkladu. Struktura práce je srozumitelná a nevynechává žádný z podstatných aspektů problematiky, jednotlivé části na sebe logicky navazují a jsou vyvážené. Sporným je pouze zařazení výkladu o orgánech ochrany zvířat a deliktů odpovědnosti do samostatných částí a nikoliv do části šesté, věnované platné právní úpravě ochrany hospodářských zvířat v ČR (logiku podřazení těchto dvou dílčích témat pod obecné téma šesté části naznačuje i představení vnitřní struktury této části na str. 35, které soustavu orgánů ochrany zvířat zmiňuje, přestože se jí část šestá nezabývá). Jakkoli jsou však srozumitelnost a logická posloupnost výkladu kladem práce, je třeba zároveň konstatovat, že autorka přistoupila ke zpracování tématu bez výraznějších vědeckých ambicí. Jak uvádí v úvodu práce, je jejím cílem „poskytnout přehled současné právní úpravy ovlivňující životní podmínky hospodářských zvířat ... [včetně jejího] historického a myšlenkového pozadí ... [a představit] možné vyhlídky vývoje právní úpravy do budoucna“ (str. 7). Tento cíl, byť u diplomové práci legitimní, autorku nutně vede k jisté schematičnosti a poměrně značné popisnosti výkladu. Kritická analýza sporných otázek tak sice v práci nechybí (viz např. kapitola věnovaná řízení o správních deliktech na str. 55-58), dostává se jí však omezeného prostoru, stejně jako konkrétním, odůvodněným úvahám *de lege ferenda*. Práce má v tomto


směru jen omezenou „přidanou hodnotu“, což je škoda, neboť v ní autorka prokazuje nejen svůj skutečný zájem o pojednávané téma, ale dle mého názoru též dovednosti nezbytné pro napsání kvalitní vědecké práce.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Kromě vyjádření k hodnocení práce bych autorku v rámci obhajoby požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Na str. 44 autorka uvádí, že česká právní úprava vychází z taxativního výčtu důvodů, pro které lze zvíře usmrtit, uvedených v § 5 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání, které doplňuje „*jedním důvodem uvedeným zvlášť*“, a to „*v ustanovení § 28a odst. 1 písm. b), podle kterého lze nařídit chovateli snížení počtu zvířat, pokud dochází k jejich týrání*“. Jedná se skutečně o samostatný důvod pro usmrcení zvířete? Jaký je vztah obou zmíněných ustanovení? Může obecní úřad obce s rozšířenou působností na návrh krajské veterinární správy nařídit chovateli za účelem snížení počtu zvířat usmrcení zcela zdravých jedinců?
2. Jsou, resp. mohou být, dle české právní úpravy hospodářským zvířetem chovaným pro produkci živočišných produktů (konkrétně masa):
 - a) pes,
 - b) krokodýl?

V Praze dne 31. května 2016


.....
JUDr. Karolína Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce