

### Oponentský posudek

## **Anna Kudernová: Právní ochrana hospodářských zvířat proti týrání**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 4.5. 2016

Autorka se v posuzované diplomové práci na 67 stranách (plus povinné a vlastní přílohy) zaměřila na oblast zvláštní části práva životního prostředí; konkrétně zpracovala problematiku ochrany hospodářských zvířat proti týrání. Jedná se o právně i společensky závažné téma. Pokud jde o náročnost, jde o středně náročné téma, neboť k tématu právní úpravy ochrany zvířat již existuje odborná literatura.

Hodnocená diplomová práce je rozdělena do devíti kapitol, včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se postupně zabývají vymezením klíčových pojmů, vývojem vztahu člověka a zvířete, vývoji právní úpravy ochrany zvířat proti týrání, dále právními základy zvolené problematiky v mezinárodním a evropském unijním právu a v kapitolách 6. až 8. se autorka věnuje právní úpravě české.

Formální stránka diplomové práce je na pěkné úrovni, autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací a dále zařadila i některé vlastní přílohy, které dokreslují výklad učiněný v některých kapitolách. Odborná literatura je citována velmi často, přehledně a správně (i když například lze s úspěchem pochybovat o původnosti autorčina popisu principů na str. 38). Práce vyhovuje i po grafické stránce. Pouze jazykové korektury byly provedeny nedbale.

Pokud jde o obsahovou stránku práce, nemám k ní zas až tak zásadní připomínky. Autorka prokázala schopnost nastudovat základní prameny dané právní úpravy, základní odbornou literaturu (byť zde mohla využít i jiné autory) a některé soudní judikáty (byť jen k trestněprávní odpovědnosti). Poté provedla deskripci a kompilaci zdrojů a konečně určitou analýzu platné právní úpravy a její efektivity v praxi. Některým tématům se věnovala jen povrchně (úmluvy Rady Evropy), některá témata pojala jen výběrově (např. zvláštní opatření podle zákona č.246/1992 Sb.). Samotné závěry v kap. 9 představují především shrnutí dosavadního obsahu diplomové práce, avšak místy se autorka pokouší i o vlastní kritické názory (těch mohlo být učiněno mnohem více, stejně tak eventuelní návrhy na změnu právní úpravy). Autorkou uváděné některé závěry sice nepředstavují nic objektivního, ale oceňuji alespoň snahu, u jiných diplomových prací jiných diplomantů v závěrech tato snaha chybí úplně.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře, případně i výborně, v závislosti na jejím výkonu u ústní obhajoby.**

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Jak pokračuje legislativní proces změny zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, který autorka zmiňuje v diplomové práci ve stavu k dubnu 2016? Ovlivní podle Vás novela efektivitu stíhání trestných činů na úseku ochrany zvířat?
- 2) Rozved'te své tvrzení na str.31, že základem pro problematiku ochrany zvířat proti týrání je zejména Hlava III Zemědělství a rybolov Smlouvy o fungování EU.

V Rožtokách dne 18. června 2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*