

## **Posudek na bakalářskou práci Ivany Cunninghamové „*Motivační aspekty výběru manuální profese v kontextu současných sociologických výzkumů*“**

**FHS UK**

Tématem bakalářské práce je motivace k učení studentů středních odborných učilišť. Autorka v první části práce shrnuje současný stav našeho školství a jeho společenských, osobnostních a rodinných souvislostí, k čemuž využívá odbornou literaturu. V druhé části práce předvádí vlastní výzkum na středním odborné učilišti, kde sama učí: položila v dotazníku učňům řadu otázek a popisuje frekvence jejich odpovědí.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě odkazuje a dokládá své teze odkazy na primární i sekundární literaturu, případně na vlastní data. Práce je napsaná pečlivě, bez výraznějších pravopisných nebo stylistických chyb.

Za nejvýznamnější považuji na práci věrohodný obraz současného stavu našeho školství, který celá práce skládá. I když je na některých místech práce více nebo méně zkratkovitá, výsledný dojem je přesvědčivý.

K práci mám následující připomínky:

- Práce se podle mého mínění točí kolem závažné otázky po vztahu toho, že studium na středních odborných učilištích je obecně vnímané jako neúspěch ve společenském vzestupu a hodí se jen pro průměrné a špatné žáky, a toho, že pro některé studenty jde o jejich životní volbu a budou z nich dobří řemeslníci nebo dělníci pouze za předpokladu, že budou nadprůměrnými a dobrými žáky, protože dobré řemeslo není na vzdělanost méně náročné, než práce v úřadech. Tuto otázku ale autorka nevyslovila a proto se k ní nedokázala nijak postavit.
- Autorka zvolila výzkumnou metodu, v níž není školená. Autorka si nestanovila na základě první části práce smysluplné proměnné nebo znaky, jejichž hodnoty a vztahy by zkoumala. Pouhá frekvenční analýza odpovědí nestačí k zamýšlenému popisu. O souvislostech v datech potom vyslovuje autorka pouhé domněnky (s. 87).
- Používání slova „hypotéza“ v úvodu výzkumné části (s. 44) je zcela zmatené, což souvisí s výše uvedenou připomínkou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

24. srpna 2015

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.