

**Posudek vedoucího na bakalářskou práci "Veřejný prostor jako téma komunální politiky v Praze 2"
(Tomáš Jarolím, 2015)**

vypracoval: Ondřej Špaček, Ph.D.

Předložená práce se zabývá aktuální problematikou současné městské politiky, konkrétně veřejným prostorem. Autor si vytyčil za cíl pojednat, jakým způsobem veřejný prostor chápou politici, kteří jsou významnými aktéry ovlivňující vývoj lokalit a měst. Zaměřil se na jednu případovou oblast – MČ Praha 2, která představuje z hlediska zkoumané problematiky relevantní prostředí. Chápání veřejného prostoru bylo analyzováno prostřednictvím mediálních vyjádření komunálních politiků v místním radničním listu v období jednoho volebního období 2010-2014. Autor dospívá ke dvěma základním kategoriím způsobu chápání veřejného prostoru – chápání zaměřené na fyzické aspekty (veřejná prostranství) a chápání zohledňující sociální aspekty.

Při hodnocení bakalářské práce bývá zvykem, že vedoucí ve svém posudku více či méně explicitně zohledňuje i samotný průběh spolupráce s bakalantem. Ta byla v tomto případě značně ambivalentní. Na jednu stranu zpracování bakalářské práce slibně začalo. Společně jsme stanovili realizovatelný a smysluplný záměr, který začal být zpracováván. V prvním kroku jsme se přes řadu konzultací a přepracování snažili dospět k odpovídajícímu způsobu analýzy dat. Bohužel, než jsme si vše dostatečně vyjasnili, autor se v komunikaci odmlčel a opět jsme se setkali až v době, kde už nebylo možné práci zásadně přestavět. Kritické období, kdy práce mohla projít zásadní revizí, bylo bohužel promeškáno.

Výsledkem je, že práce do značné míry nenaplnuje to, co bylo na začátku stanoveno. Zásadní problém představuje, že autor nepracuje s daty způsobem, který by naznačoval, že analyzuje politický diskurz o veřejném prostoru. Uvedené úryvky komentuje a interpretuje bez zvláštního zřetele k záměru bakalářské práce. V zásadě se ztrácí v datech a nedaří se mu přesvědčivě abstrahovat k širším koncepcím, jak je veřejný prostor politiky chápán. Komentáře k datům se spíše věnují posuzování faktické správnosti výroků (např. str. 28, poznámka o návštěvním řádu), spíše než aby se zamýšlely nad jejich diskurzivní mocí (např. co do konceptu veřejného prostoru zařazují a co naopak vylučují).

Nicméně z formálního hlediska práce naplňuje potřebné standardy. Autor využívá odborné zdroje a adekvátním způsobem užívá citační aparát. Dále je přítomna úvaha o metodologických otázkách empirického výzkumu a snaha o systematickou analýzu získaných dat. Text sice selhává ve svém hlavním záměru, ale zároveň ho lze považovat za obhajitelný.

V průběhu obhajoby by se autor mohl pokusit demonstrovat své chápání diskurzu o veřejném prostoru tím, že by se zamyslel nad důvody, proč podle něj v analyzovaných novinách nevyskytují zmínky o častém tématu konfliktů v urbánním veřejném prostoru – bezdomovectví a prostituce. Při zdárném průběhu diskuze lze uvažovat o hodnocení „dobře“