

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Adriana Kleckerová

Název práce: **Motivace adolescentů k sebevzdělávání a sebevýchově**

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 71 včetně seznamu literatury

Počet stránek příloh: 4

Počet titulů v seznamu literatury: 25

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

### Metodologická a odborná připravenost k řešení problematiky

X			
---	--	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená bakalářská práce nabízí drobný, ale poctivě zpracovaný příspěvek k tématu motivace k sebevzdělávání. Autorka v teoretické části vymezila související pojmy, věnovala se motivaci z pohledu psychoanalytického, behavioristického a humanistického, definovala vnitřní a vnější zdroje motivace. S ohledem na zacílení svého zájmu na sebevzdělávání a sebevýchovu adolescentů shrnula psychické změny v adolescenci probíhající. Podrobněji se zabývala také vymezením vztahu výchovy a sebevýchovy. Ve zdařile strukturované empirické části autorka uvedla závěry výzkumného šetření

mapujícího motivaci k sebezodělavání u 10 osob ve věku 16-22 let, které mají zájem studovat nebo studují na vysoké škole. Využila polostrukturované rozhovory, které kvalitativně zpracovala dle zakotvené teorie, závěry pak doložila přehlednými grafickými výstupy.

Na předložené práci **oceňuji**:

1. celkovou odbornou úroveň zpracování, která přitom není na úkor čtivosti práce – vyzdvihnout je třeba zejména logickou strukturu a preciznost prezentace teoretických opor i výsledků výzkumu
2. po obsahové stránce zejména zdařilý rozbor schémat kategorií vnitřních a vnějších faktorů motivace vybraných respondentů k sebezodělavání a sebevýchově, a to včetně prvotního podnětění, opomenut není ani věkový faktor
3. po formální stránce jazykovou úroveň práce (s výjimkou několika drobných chyb), zacházení s odbornými prameny a efektivní členění textu.

K textu mám jedinou **připomínku**:

V závěru práce autorka krátce shrnula faktory, které jsou dle jejích zjištění v motivaci adolescentů k sebezodělavání zásadní. Aby však mohl nezúčastněný čtenář dostat odpověď na otázku odborného přínosu celé práce, chybí před závěrem jakási „mezikapitola“ (diskuse, podrobnější závěrečná interpretace apod.).

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakce na výše uvedenou připomínku navrhuji pro diskusi tuto otázku: Navzdory nadstandardní kvalitě zpracování nelze závěry výzkumu považovat v žádném směru za zobecnitelné (jak sama připouštíte). Který z dílčích závěrů byste nejspíše navrhla k dalšímu zkoumání s kvantitativními výstupy?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: výborně.

Datum, podpis:  
2.9.2015

Martina Švandová