

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Markéta Sommerová  
Název práce: JAZYKOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ V KONTEXTU CELOŽIVOTNÍHO UČENÍ  
Vedoucí práce: PhDr.Karolína Burešová, Ph.D.  
Oponent práce: Andrea Běhalová, B.A., M.A., Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 51  
Počet titulů v seznamu literatury: 17 + 11

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

1			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

1			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislost v teoretické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Na základě Vaší teoretické analýzy jak tedy vidíte stav výuky cizích jazyků v českých školách ve srovnání se školami v zemích Evropské unie?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si vybrala zajímavé a aktuální téma „vzdělávání cizích jazyků“ s cílem prozkoumat jej teoreticky analýzou odborné literatury z pohledu celoživotního vzdělávání. K práci bych se vyjádřila s následujícími připomínkami. Teoretická analýza obsahuje relevantní shrnutí dostupné literatury. Oceňuji zahrnutí zahraničního zdroje literatury. Autorka se snaží vnést různé pohledy k vybranému tématu v jednotlivých kapitolách. Kapitoly jsou seřazeny logicky a plynule na sebe navazují. Autorka se občas snaží o zařazení vlastních zkušeností ze své učitelské praxe. Zpracování textu po jazykové stránce je srozumitelné. Z nedostatků nelze opomenout, že citace odborné literatury v textu je občas nevhodně prezentována (např. stejný citát z odborné literatury je prezentován na s.21 a také na s.31; zdroj Marxtová in Mertin, Gillernová, 2003 není uveden v seznamu použité literatury, apod.) a citační norma není vždy dodržena (např. u citací zdrojů chybí rok vydání publikace). Dalším nedostatkem je odkaz čtenáře na kapitoly 4 a 5 (viz s.12-13), ale tyto kapitoly v práci nejsou začleněny. Nedostatkem je také chybějící abstrakt. Závěr práce by měl obsahovat autorčinu hloubější úvahu nad teoretickými poznatky z této analýzy, popř. úvahu o využití teoretických poznatků z této analýzy v praxi. Navzdory těmto připomínek lze říct, že touto prací autorka prokazuje základní orientaci ve zkoumaném oboru. Celkově lze tuto bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 14.8.2015

Andrea Běhalová, B.A., M.A., Ph.D.