



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce**

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Marie Marešová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Novogotika v pražské sakrální architektuře  
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
Rozsah práce: 138 595 znaků (včetně mezer)

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Marie Marešová se rozhodla zpracovat ve své bakalářské práci téma novogotických pražských kostelů v kontextu urbanistické struktury příslušných městských částí, tehdy samostatných měst Královské Vinohrady a Holešovice. Nejprve se věnovala Praze jako celku, dále církvi jako stavebníkovi, problematice novogotiky a historismu. Následně se soustředila na vybrané novogotické kostely (sv. Ludmila a sv. Antonín Pauduánský) ve zmiňovaných městech. Text je pěkně napsaný, ale je otázkou, zda splnil cíl, který byl předaslán v úvodu, kromě jiného „shrnutí také základní charakteristiky novogotické pražské sakrální architektury“ a provést celkovou komparaci měst a kostelů (Královské Vinohrady/sv. Ludmila – Holešovice/sv. Antonín Paduánský). (s. 8) Závěr, k němuž práce směřuje, poskytuje odpovědi jen sporadicky. Text proto vyvolává otázky jako: Co si autorka představuje pod slovním spojením „charakter pražské gotiky“? (s. 59) Proč je obecnější téma historismu v architektuře zařazeno až za novogotiku? (s. 26 – 33) Proč je ke v kapitole o kostele sv. Ludmily vložena část věnovaná kostelu sv. Prokopa na Žižkově? (s. 48 – 50) Proč autorka nesrovnává sv. Ludmilu spíše se sv. Prokopem, než sv. Antonínem? Není několikastránková vsuvka o sv. Ludmile nadbytečná? (s. 45 – 47) apod. Bakalářská práce má mimořádně kvalitní obrazovou přílohu.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: