



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. Dr. Ludvík Dřimal, Th.D.

Autor/autorka práce: Lada Březinová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Druhý vatikánský koncil v textech časopisu Duchovní pastýř
Vedoucí práce: doc. Ing. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 108 100

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená bakalářská práce pojednává o dosud téměř nezpracované oblasti: prezentace 2. vatikánského sněmu v církevním tisku v českém národě v období komunistického režimu. Autorka se zaměřila na konkrétní periodikum - časopis Duchovní pastýř - a ve většině textu své práce se snaží zachytit, do jaké míry a jakým způsobem toto periodikum přibližovalo koncil jako událost a jeho nauku svým čtenářům. Vlastnímu pojednání tématu předřazuje kapitolu o proměnách politické situace v Čechách a na Moravě vzhledem ke katolické církvi na tomto území (situaci na Slovensku pomíjí, přestože v názvu kapitoly uvádí "Československo"). Před závěr vkládá kapitolu o kard. Tomáškově a jeho vlivu na "aplikaci koncilních změn v římskokatolické církvi v ČSSR". Zde je třeba konstatovat, že většina obsahu této kapitoly se tématu práce bezprostředně netýká, takže by bylo lépe zredukovat ji přímo na otázku vztahu kard. Tomáška k časopisu, resp. jeho vlivu na toto periodikum. Na druhou stranu nutno konstatovat, že tato kapitola je vzhledem k existenci odborných textů týkajících se osoby a působení kard. Tomáška nedostatečně doložená.

Jiným závažným problémem bakalářské práce jsou žel časté a někde víceméně matoucí či zavádějící věcné chyby a dále formulace, neobratné z hlediska stylistiky; o pravopisných chybách, chybějících či špatných písmenech ani nemluvě. Vypisovat je jednotlivě by znamenalo přesáhnout obvyklý prostor pro hodnocení. I když se oponent omezuje pouze na uvedení stránek, kde se nalézají, vzniká nezvykle dlouhý výčet:

10, 11, 12, 17, 21, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 38, 43, 45, 47, 51, 54.

Kromě chyb, které vznikly zřejmě následkem nepozornosti, žel existují i jiné, které budí dojem, že jsou projevem buď nedostatečné pečlivosti už při opisování, nebo snad dokonce značné nedbalosti...

Oponent tedy se smutkem konstatuje, že práci v tomto stavu nemůže doporučit k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24.8.2015

Podpis: