



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Denisa Červenková

Autor/autorka práce: Martin Halama
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Základní teologická východiska sociálních encyklik
 Vedoucí práce: Denisa Červenková
 Rozsah práce: 51s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Přestože jde téma, které v prvé řadě, jak pan kolega Halama práce sám poznamenává, patří především do sféry morální teologie, je možné se i na sociální encykliky podívat z úhlu fundamentální teologie. Autorova teze, že sociální encykliky jsou vlastně „moderní aktivní apologetika“, je poměrně originální, ale nelze říci, že by neměla opodstatněný základ, který autor bakalářské práce vidí v tom, že i taková oblast jako je stanovisko církve k dobovým sociálním otázkám vždy staví na určité základní teologické koncepci, na niž je dobré se podívat. Jde tedy o teologická východiska sociální nauky církve.

Podobná práce se neobejde bez uvedení do dobového kontextu a prezentace jednotlivých encyklik, jak to autor učinil v prvních kapitolách předložené bakalářské práce.

Myslím, že v úvodní kapitole měly být upřesněny některé další pojmy, nejen výraz „sociální“, solidarita či společné dobro, schází např. větší rozvedení role, kterou v životě církve plní sociální nauka (tj. propojení s ekleziologií). Jsem si však vědoma, že práce byla napsána v extrémní časové tísní, s praktickou nemožností již některé části dopravit a také jako vedoucí její poslední verzi vidím fakticky až při jejím hodnocení, ale vím, že autor prostě neměl jinou možnost, než práci odevzdat v předložené podobě.

To mělo vliv i na formální stránku práce, která není prostá překlepů a nepřesností zejm. v poznámkách pod čarou, kde je řada chyb hlavně v citacích z internetových zdrojů (viz např. s.

30). Není mi jasné členění na podkapitoly ve třetí části práce. Autor také přehlédl, že práci odevzdal bez závěrečné bibliografie.

Za poněkud problematickou považuji třetí kapitolu, její vstupní část by potřebovala dopracovat, aby bylo opravdu zřejmé, jaké konkrétní fundamentálně teologické kategorie autor v encyklikách hledal (zjevení, víra, církev atd.), z kapitoly samotné vyplývá, že jde o mnohem širší pole než by se z úvodních slov zdálo (trojiční Bůh, eschatologická problematika, teodicea atd.), což by nevadilo, ale je třeba to zdůvodnit. Odkaz na myšlenky prof. Pospíšila na s. 33 mohl být lépe rozveden.

Poněkud mě překvapila podkapitola 3.4 o integrálních základních teologických výpovědích, je totiž otázka, zda je takové členění namístě, protože např. na s. 42 a následující bych se domnívala, že v případě citace z encykliky Pavla VI. jde o ekleziologickou pasáž o místě církve v dějinách a ve společnosti.

V konečné podobě práce myslím mohlo dojít ke sloučení třetí a čtvrté kapitoly do jednoho celku a obsah těchto částí by měl spolu poněkud více komunikovat (dokážu si představit, že by celá současná čtvrtá kapitola mohla předcházet aktuální třetí kapitole). Autor také přehlédl, že práci odevzdal bez závěrečné bibliografie.

Přes všechny uvedené výhrady se domnívám, že je dobré, aby byl její autor připuštěn k obhajobě, protože při velké časové tísní, která nebyla způsobena jeho zaviněním, vyvinul maximální úsilí, aby zpracoval a v základě smysluplně uchopil téma, které považuje za důležité a přínosné pro komunikaci církve se současnou společností. V řadě pasáží, kde se snaží ukázat možnou apologetickou roli sociální nauky církve, myslím také skutečně prokázal její aktuálnost a využitelnost, přestože zřejmě právě ona fundamentálně-teologická část by žádala další dopracování, aby celkové hodnocení bakalářské práce mohlo být výborné či velmi dobré.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Je oponentem sociálních encyklik skutečně ateismus, jak je formulováno na s. 9?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.8.2015

Podpis: