



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Lenka Bechyňová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Kniha II senso religioso jako pomůcka na cestě víry?
Vedoucí práce: doc. Dr. Ludvík Dřímál, Th.D.
Rozsah práce: 144 677

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Don Luigi Guissani je nepochybně velkou postavou církve dvacátého století. Ovšem i k velkým postavám je dobré přistupovat ve vědecké práci kriticky ve smyslu původního významu slova, což znamená rozlišovat. Protože vědecká práce se sice může nechtěně stát apoteozou, ale apoteoza se jen obtížně podobá vědecké práci. A tato práce z velké části apoteozou je. Ostatně i pohled do soupisu literatury ukazuje, že autorka nemohla práce Guissaniho s někým dalším srovnávat, ani posoudit skutečné potřeby současníků, protože se v podstatě žádnými takovými pracemi nezabývá.

Autorka si na začátku práce stanovila hypotézu, kterou chce ověřit a která je už sama o sobě problematická. Aby bylo možné z otázky: „Zda kniha *In senso religioso* může být pomůckou na cestě křesťanské víry?“ něco vytěžit, bylo by třeba vědět, z jakých okruhů vzdělání, stupně zralosti víry, věku atd. jsou respondenti vybíráni a proč určitá kritéria výběru autorka zvolila. Že najde ty, kterým kniha pomohla a jiné, kterým nepomohla, není vlastně žádné objevné zjištění, protože kdo má nějakou zkušenost s lidmi na jejich cestách víry, ví, že ocenění osobního přínosu jakékoliv náboženské knihy nezáleží jen a v první řadě na jejich kvalitách, ale na tom, zda dotyčnému člověku kniha odpovídá na jeho konkrétní otázky a potřeby. Proto může někdo výbornou knihou pohrdnout a jiný může velmi nedokonalou knihu ocenit.

Za závažný nedostatek považuji to, že autorka v podstatě nebere v potaz společenskou situaci, za které hnutí *Communione e liberazione* vznikalo, a na kterou v zásadě Guissani reagoval.

Mám na mysli situaci okolo roku 1968 v západní Evropě v univerzitním prostředí – což je něco úplně jiného, než rok 1968 v naší zemi. To, co je v práci uvedeno na stránkách 17-22 je v podstatě zbytečné – k pochopení práce to nic nepřináší a také to není v dalším textu nijak využito. Jen je tak zbytečně zvětšen rozsah práce, který neodpovídá stanovenému rozsahu. Zásadní otázkou by bylo buď hlubší zkoumání otázek komu, v čem a proč kniha pomohla, přičemž je ještě nutno uvážit, že k přijetí jejího obsahu nepochybně pomáhá jak společenství stoupenců CL, tak i další vlivy (kázání, četba jiné literatury apod.), která nějak spolupůsobí se zkoumanou knihou. Bez povšimnutí autorky také zůstává otázka, zda je požadavek na racionalitu, tak výrazně v díle Guissaniho zdůrazňovaný, opravdu požadavkem těch, kteří se dnes dostávají k víře či k jejímu prohloubení. Odpověď by byla sotva jednoznačně kladná. Ostatně výsledky více než třicetileté historie přítomnosti a propagace *Communione e Liberazione* v naší zemi ukazují, že jde zřetelně o přístup, konvenující jen určité menší části zájemců o víru – a zajímavé by bylo zjištění, kdo tito lidé (typologicky) jsou. Což z práce nevyčteme.

Stranou ponechávám další věci důležité – prezentování řady tvrzení, jejichž platnost není nesporná a kde kritický přístup chybí. Nebo popis života Guissaniho, který nevynechá žádné udělené vyznamenání nebo pochvalný dopis, ale minimálně přibližuje jeho teologické zakotvení případně vývoj jeho postojů, což by bylo, na rozdíl od uvedeného, pro práci přínosné.

Jelikož jde o bakalářskou práci, nepředpokládá se zde nějaký výrazný tvůrčí přínos. Ovšem předpokládá se aspoň základní "zručnost" v tvorbě vědecké práce, která také zahrnuje schopnost porovnat obdivovanou (nebo odmítanou) materii, v práci traktovanou, s jinými relevantními prameny, kladení otázek, které nejsou předem zodpovězeny a zachování kritického odstupu. Což zde nenalézám. Práci, bohužel, nemohu doporučit k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 28.7.2015

Podpis: