

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Studentka: Bc. Elen Haspeklová

Název práce: Efektivita primární prevence v prostředí kolejni školy

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená diplomová práce obsahuje šedesát tři stran autorského textu, je doplněna deseti přílohami (nestránkují se). Autorka vycházela z vlastní dlouholeté praxe vychovatelky, což je třeba ocenit, stejně jako volbu specifického výzkumného prostředí. Zároveň se naplnilo riziko, které bylo patrné již v Obsahu, v Úvodu a cílech. Práce je dokladem kvalitní vychovatelské práce, nikoli sociální práce odbornice vzdělané v magisterském oboru. Zvolené téma lze bezesporu zahrnout do tzv. psychosociální oblasti obecně, s oborem sociální práce z hlediska svých metod a odborných kompetencí však text konvenuje sporadicky. To dokládá i pečlivý výčet zákonných norem (s. 36 a 37), v němž ale autorka ignoruje veškerou legislativu k sociální práci. Formulované cíle, ač podnětné, skýtaly riziko neuchopitelnosti (a zčásti se potvrdilo). Takto stanovené cíle byly řešeny jen v empirické části, čímž se úvodní teoretická část stala poněkud beztvorou (proč zahrnovat šikanu a jiné rizikové jevy opomíjet?). Dílčí teoretické pasáže jsou sice kompilovány dostatečně odborně a čtivě, hlubší propojení s empirickou částí však chybí.

V empirické části oceňuji dlouhodobost výzkumu, prokázaný zájem a užitečnost ve vychovatelské praxi. Naopak postrádám detailnější popis metod zpracování výzkumu (metody sběru dat uvedeny jsou). Snaha studentky proniknout do poměrně náročné metodologie je ale nesporná. Závěrečná Diskuse je spíše shrnutím, avšak zajímavé postřehy obsahuje. Z hlediska etického jsou sporné přílohy 4 – 10 a tabulky 6, 7, 9, 10 (snadná identifikace zkoumaných osob - jejich výpovědi i věk jsou velmi citlivé!). Věřím, že autorka všechna křestní jména změnila, a poznámku o tom ve své práci pouze nezdůraznila.

Studentka užila dostatečný počet zdrojů, převážně tuzemských, a korektně je citovala. Drobnější chybou je vypisování poměrně rozsáhlých pasáží z jediného zdroje.

Po stylistické i pravopisné stránce je celý text kultivovaný. Pozitivně hodnotím také stránku grafickou.

Závěr:

Magisterskou práci Bc. Elen Haspeklové vnímám jako dobrou, místy velmi dobrou. Kvalitu snižuje chybné vyladění práce směrem k jinému oboru, formulace cílů vzhledem k realizaci v textu a nesystematičnost v teoretické části. Studentka však bezesporu prokázala schopnost práce s literaturou, kvalitní stylizace dílčích pasáží a snahu proniknout do metodologických zákonitostí výzkumu. Velmi kladně hodnotím úmysl autorky implementovat svá zjištění do odborné (avšak školské) praxe. O schopnosti autorky kvalitně psát nemám pochyb.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře – dobře

Podnět k obhajobě:

Jaká je souvislost mezi preventivním působením a sociální prací? Jak je ošetřena zákonem, metodami, kompetencemi?

T. Cimrmannová

