

Abstract (DE)

Ideologische Intervention in der Frühen Neuzeit. Beispiel der Republik der Vereinigten Niederlande und der Landstände von Kleve-Mark in den 1640er und 1650er Jahren

Die Dissertationsarbeit beschäftigt sich mit niederländischen Interventionen in Kleve-Mark im Zeitraum vor und nach 1648, um die Rolle dieses vermeintlichen Wendepunkts zu überprüfen. Sie stützt sich auf die Ablehnung des „Westfälischen“ Souveränitätskonzepts und tendiert zu einer relationalistischen, auf Anerkennung basierenden Auffassung. Dementsprechend fokussiert diese Arbeit auf die Kommunikation dreier Parteien (die niederländische Republik als die intervenierende Macht, die Landstände von Kleve-Mark als die Anstifter und Begünstigten der Intervention und der Kurfürst von Brandenburg als der legitime Herrscher) über ihre Souveränität, wie sie auf der Plattform der höfischen Öffentlichkeit, insbesondere in der Diplomatie, stattfand.

Im ersten Teil stellte ich fest, dass die niederländische Republik sehr konservativ auf den Legitimationsdruck reagierte, der sich aus ihrer Rolle als neues Mitglied in der stark monarchisch definierten höfischen Öffentlichkeit ergab. Weiterhin untersuchte ich den Einfluss des innerpolitischen Systems und des Zeremoniells auf das Auftreten der niederländischen Republik nach außen, wobei ich der Provinz Gelderland eine bedeutend Rolle zuschrieb. Im Fall von drei direkten diplomatischen Kontakten mit dem Kurfürst von Brandenburg als dem Herrscher von Kleve-Mark zeigte ich die Fähigkeit der Provinz Holland auf, die Kommunikationsmittel der monarchischen Kultur zu instrumentalisieren, um politische Vorhaben zu blockieren und die Zusammenarbeit der Republik mit dem Kurfürst zu unterminieren. Der Hauptteil des Erfolges der kurfürstlichen Diplomatie wurde in diesem Bereich hingegen erreicht durch die enge Zusammenarbeit mit den Vertretern der Provinz Gelderland.

Im zweiten Teil untersuchte ich die Typen der Intervention (Schutz fremder Untertanen gegen den Herrscher, Schutz fremder Untertanen gegen eine dritte Partei und Schutz der eigenen Untertanen) und konzentrierte mich auf die Argumentationen, die zu ihrer Legitimierung herangezogen wurden. Über die Analyse der Argumente, mit denen die Landstände glaubten niederländische Unterstützung zu erlangen, mit denen die Niederländer ihre Aktionen gegenüber dritten Parteien legitimierten und mit denen der Kurfürst hingegen versuchte sie zu delegitimieren, stellte ich die entscheidende Rolle des Vertrags von Xanten (1614) heraus, der als die Legitimationsbasis für die niederländische Rolle als Garant in den Gebieten von Jülich-Kleve begründet wurde. Gleichzeitig konnte ich eine beachtliche Besorgnis bezüglich des möglichen niederländischen Isolationismus nach dem Friedensschluss mit Spanien sowohl aufseiten der Landstände als auch des Kurfürsten nachzeichnen, obwohl ihre Vorstellungen der niederländischen Beteiligung verschieden waren. Als einen

entscheidenden Wendepunkt, der die niederländische Rolle als Garant anfocht, stellte ich das Scheitern der Vermittlung im Krieg von 1651 zwischen dem Kurfürsten von Brandenburg und dem Pfalzgrafen von Neuburg heraus, wodurch diese Rolle delegitimiert und von der kaiserlichen Autorität und dem Westfälischen Frieden als Argument ersetzt wurde.

Anschließend ging ich der Frage nach der Rolle der Ideologie bei der Aktivierung und Ausübung der niederländischen Unterstützung nach. Ich fand heraus, dass der Republikanismus kaum eine Rolle spielte, weder bei dem Gesuch nach Unterstützung aufseiten der Landstände noch bei der niederländischen Legitimation derselben auf der offiziellen Plattform. Die Betonung der geteilten politischen Kultur war dagegen stärker auf der Plattform der öffentlichen Debatte, die ich als Teil des niederländischen politischen Systems der Zeit verstehe.

Im dritten Teil konzentrierte ich mich auf die Bewertung der Strategien seitens der Landstände und des Kurfürsten zur Erreichung ihrer Ziele im niederländischen politischen System. Die Landstände konzentrierten sich auf legal begründete Argumentationen gegenüber den Generalstaaten und waren in der Lage ihre Argumente durchzusetzen bis zur offiziellen Argumentation des Herrschaftsapparats der Republik. Sie waren es auch, die die niederländische Vermittlung 1651 initiierten.

Als ein Schlüsselement ihrer Strategie stelle ich die Beschäftigung des bezahlten diplomatischen Vertreters Leo van Aitzema heraus, dessen hauptsächlichsten Beitrag ich in der Ermöglichung des Zugangs zum System für die Landstände als kleiner Akteur sehe, indem er seine Kontakte und Informationsnetzwerke teilte, aber auch seinem Status als Resident der Hanseatischen Liga. In der Beschäftigung von Kommissionen der Generalstaaten hingegen identifizierte ich die Systemkomponente, die die Aussicht der Landstände auf Erreichen ihrer Ziele negativ beeinflusste. Durch die Verdichtung von Aufgaben aufgrund von fehlenden Kapazitäten aufseiten der Generalstaaten wurden die Anträge der Landstände in Kommissionen verbannt, deren oberste Aufgabe vom Kurfürsten bestimmt wurde. Zudem war es den Landständen als kleine Akteure, anders als den Diplomaten des Kurfürsten, nicht erlaubt direkt mit der Kommission zu verhandeln und sie hingen von den Verhandlungen ab, die über sie geführt wurden ohne dass sie daran teilnehmen konnten.

Schlüsselwörter: Republik der Vereinigten Niederlande, Intervention, Westfälischer Friede, Kleve-Mark, Leo van Aitzema

Abstract (NL)

Ideologische interventie in de vroegmoderne periode. De Republiek der Verenigde Nederlanden en de Staten van Kleef-Mark in de jaren 1640 en 1650.

Traditioneel geldt 1648 als een fundamentele breuk in de internationale betrekkingen. Dit proefschrift wil deze stelling toetsen aan de hand van de interventies die de Republiek der Verenigde Nederlanden voor en na de Vredes van Westfalen in de vorstendommen Kleef-Mark ondernam. Het gaat uit van een afwijzing van het “Westfaalse” soevereiniteitsconcept en leunt aan bij een relationistische, op erkenning gebaseerde interpretatie. Daarom concentreert het zich op de discussies die de drie betrokken partijen – de Republiek als de interveniërende macht, de keurvorst van Brandenburg als de legitieme vorst ende Staten van Kleef-Mark als de aanstichters en begunstigers van de interventie – aangingen over hun soevereiniteit in het gebied. Een en ander gebeurde binnen het kader van het zogenaamde “hoofse publiek”, in het bijzonder dan van het diplomatieke verkeer.

In het eerste deel stelde ik vast dat de Republiek zeer conservatief heeft gereageerd op de druk tot legitimatie die ze als nieuw lid van de uiterst monarchaal gedefinieerde “hoofse publiek” ondervond. Voorts onderzocht ik de impact die het binnenlandse politieke stelsel en het diplomatieke ceremonieel had op het internationale optreden van de Republiek. Daarbij stelde ik vast dat het gewest Gelderland een belangrijke rol vervulde. In de casussen van de drie directe diplomatieke contacten met de keurvorst van Brandenburg heb ik aangetoond dat het gewest Holland bereid was om de communicatiemiddelen van de monarchale cultuur te instrumentaliseren en op die manier de politieke projecten te blokkeren en de samenwerking tussen de Republiek en de keurvorst te bemoeilijken. Daar stond tegenover dat een groot deel van het succes van de keurvorstelijke diplomatie bepaald werd door de nauwe samenwerking met de vertegenwoordigers van Gelderland. In het tweede deel onderzocht ik de types van de interventie – bescherming van de onderdanen tegenover de vorst, bescherming van de onderdanen tegenover derde partijen, bescherming van eigen onderdanen – waarbij ik me concentreerde op de argumenten die ter rechtvaardiging werden gebruikt.

Mijn analyse van de argumenten die de Staten van Kleef-Mark aanvoerden om zich van de steun van de Republiek te verzekeren, die de Republiek van haar kant gebruikte om haar politiek te legitimeren en die de keurvorst uitspeelde om ze te weerleggen, toonden aan dat het Verdrag van Xanten (1614) de Republiek toeliet om zich als garantiemacht in Gulik-Kleef te vestigen. Tegelijkertijd werd het duidelijk dat er zowel aan de kant van de Kleefse en Markse Staten als aan de kant van de keurvorst een wezenlijke – zij het op zeer verschillende overwegingen gebaseerde – bezorgdheid bestond dat

Republiek na de vrede met Spanje voor het isolationisme zou kiezen. Bij dat alles bleek uit mijn onderzoek dat de mislukte bemiddeling van de Republiek tijdens de oorlog van 1651 tussen de keurvorst van Brandenburg en de paltsgraaf van Neuburg voor een keerpunt zorgde. De legitimiteit van de Republiek maakte daarna plaats voor de autoriteit van de keizer en van de Westfaalse vrede. Verder ging ik de na welke rol de ideologie bij de tussenkomsten van de Republiek speelde. Ik kwam tot de conclusie dat republicanisme op het officiële niveau zo goed als geen rol speelde, noch bij de vragen om steun van de kant van de Staten van Kleef-Mark, noch bij de legitimatie van dergelijke steun van de kant van de Republiek. Daarentegen was het beroep op een gedeelde politieke cultuur sterker aanwezig in het publieke debat, wat ik in het proefschrift heb geduid als een kenmerk van het politieke bestel van de Republiek.

In het derde deel richtte ik me op de evaluatie van de strategieën die de Staten en de keurvorst in het politieke bestel van de Republiek volgden bij nastreven van hun doelen. De Staten concentreerden tegenover de Staten-Generaal op een juridische argumentatie. Ze slagen erin om deze argumenten om te zetten in de officiële argumentatie van de bewindhebbers van de Republiek. Bovendien waren het ook de Staten die de mislukte bemiddeling van 1651 van de Republiek hadden geïnitieerd.

Ik constateerde dat de aanstelling van de diplomatieke agent Leo van Aitzema een cruciaal onderdeel was van hun strategie. Met zijn contacten en informatienetwerken, maar ook dankzij zijn statuut als resident van de Hanzesteden, kon hij de Staten – ondanks hun beperkingen als kleine actor – een vlotte toegang tot het politieke bestel van de Republiek verschaffen. Het veelvuldig gebruik van commissies door de Staten-Generaal heb ik daarentegen geïdentificeerd als een systeemelement dat de uitzichten van de Staten op het bereiken van hun doelen negatief heeft beïnvloed. Bij gebrek aan mankracht aan de kant van de Staten-Generaal belandden de voorstellen van de Staten van Kleef-Mark bij commissies waarvan de agenda in feite door de keurvorst werd bepaald. Daarenboven werd het de Staten – en dat in tegenstelling tot de keurvorstelijke diplomaten – niet toegestaan om rechtstreeks met de commissies direct te onderhandelen. Zo waren ze afhankelijk van gesprekken die wel over hen gingen, maar waaraan ze zelf niet konden deelnemen.

Sleutelwoorden:

Republiek der Verenigde Nederlanden, interventie, Vrede van Westfalen, Kleef-Mark, Leo van Aitzema