

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidátky: **Mgr. Kateřina Jirkovská**

Téma a rozsah práce: **Důvod přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů dle § 338 odst. 2 zákoníku práce, 123 stran vlastního textu**

Datum odevzdání práce v elektronické podobě: 8.2. 2015, v listinné podobě 9.2.2015

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostatečného množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – téma se mnou autorka nekonzultovala, stejně jako vlastní práci.
 - Logická stavba práce – je členěna účelně kromě úvodu a závěru do sedmi kapitol. První kapitola je věnována obecné charakteristice ust. § 338 odst. 2 zákoníku práce, v druhé kapitole autorka analyzuje otázky související s přechodem práv a povinností z pracovněprávních vztahů, ve třetí pak problematiku rovnosti, ve čtvrté kapitole se autorka věnuje možnostem změny předešlých pracovněprávních vztahů, v páté kapitole pak skončení pracovního poměru, v šesté analyzuje důvody přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů a v šesté důvod přechodu dle ust. § 338 odst. 2 zákoníku práce.

Takto zvolená struktura práce je dle mého názoru málo ucelená a vnitřně konzistentní. Autorka se nutně do značné míry při výkladu pohybuje v kruhu, což částečně mate i odborně znalého čtenáře.

- Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny,

- Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky a praktické poznatky a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji osobní nasazení autorky, která si našla čas pro vhléd do této složité problematiky a která sleduje recentní vývoj též v unijním právu (viz str. 42 a násl. rigorózní práce). Autorka se nespokojila jen s prostým přepisem právní úpravy, často si klade provokativní otázky a tvůrčím způsobem analyzuje relevantní judikaturu (např. str. 62 a násl. rigorózní práce). Autorka analyzuje nejen relevantní rozhodnutí SDEU, ale též názory české doktríny. Autorka předkládá četné náměty de lege ferenda (viz např. závěr rigorózní práce).

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, autorka však místy používá zastaralou právní terminologii právní úkon (str. 90 rigorózní práce)

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 17.2.2015 neexistuje žádný srovnatelný dokument.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: Autorka do značné míry ignoruje historické souvislosti úpravy obsažené v ust. § 338 odst. 2 zákoníku práce, když výklad začíná tzv. harmonizační novelou (str. 10 rigorózní práce).

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některému z následujících podnětů:

a) Přechází právo na náhradu škody z pracovního úrazu, k němuž došlo v pracovněprávním vztahu zaniklém do dne přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, na universálního právního nástupce fúzujícího se zaměstnavatelem, či poškozený (pozůstalý) má právo na náhradu škody přímo vůči

úrazové pojišťovně (tj. vůči společnosti Česká pojišťovna, a.s. či Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group)? K tomu např. str. 16 rigorózní práce.

b) Náměty de lege ferenda ke zlepšení platné právní úpravy?

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou zkušební komisí pro státní rigorózní řízení
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 27.4.2015


doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.