

**Posudek konzultanta rigorózní práce Mgr. Kristýny Opletalové na téma „ Vybrané otázky spotřebitelských smluv“.**

Práce má 121 stranu vlastního textu, takže plně splňuje formální náležitost pro uznání práce jako práce rigorózní.

Autorka si vybrala velmi aktuální téma a podařilo se jí skloubit hmotněprávní problematiku s problematikou procesní, zejména v podobě rozhodování spotřebitelských sporů v řízení před rozhodci. Uvedená metoda je velmi účinná a autorce se podařilo na poměrně velké ploše plasticky nejen popsat, ale i tvůrčím způsobem analyzovat právní vztahy mezi spotřebitelem a podnikatelem a promítnout až do procesní podoby. Autorka v práci srovnává, což hodnotím velmi kladně, současnou úpravu v NOZ s předchozí úpravou ve starém OZ a v obchodním zákoníku. Pro srovnání užila v menší, ale odpovídající míře i srovnání se slovenskou právní úpravou rozhodčího řízení. V poslední části věnované úvahám de lege ferenda autorka vyslovila i několik úvah o možné účinnosti nové právní úpravy, kterou v průběhu celé práce kriticky, ale zdůvodněně hodnotí.

Mám za to, že úmysl vyjádřený v úvodu práce , se autorce velmi dobře zdařil. Autorka zároveň skloubila své praktické zkušenosti, které v práci cituje, s teoreticky zvládá. Tato metoda činí práci velmi plastickou a čtivou.

K práci mám jen několik poznámek :

- Na straně 41 je uvedeno, že reklamace vady není podmínkou pro podání žaloby. Chybí mi však závěr, zda by podaná žaloba měla mít zároveň i hmotněprávní povahu, tj. obsahovala by reklamace, což bylo kdysi užíváno například při výpovědi nájemci z bytu. V každém případě nestačí jen reklamace, ale musí obsahovat i volbu práva, umožňující jeho pozdější změnu.
- Za velmi zajímavý pokládám pokus o jazykový výklad pojmů umožňující výklad lhůty 24 měsíců jako jakési zákonné záruky. Podle mého soudu má autorka pravdu a není mi jasné, proč zákonodárce užil výraz „ vyskytne“, který je matoucí a latentně váže již k okamžiku, kde přechází nebezpečí na kupujícího

- Velkou „neznámou“ je spotřebitelský vztah v případě, kdy za zboží pokládáme věc nemovitou, zejména jednotku. Autorka toto zboží cituje v podstatě v jediné větě, aniž by se tím dále zabývala. Jsem si vědom, že by širší rozbor znamenal další rozšíření práce a autorka se proto zaměřila jen na zboží jako věc movitou.

Práce je psána dobrým jazykem, je psána pečlivě a srozumitelně. V práci jsou citovány užité zdroje.

Práce jako velmi zdařilou doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 30.4. 2015