

**P O S U D E K**  
**oponenta rigorózní práce**

**Jméno a příjmení studenta: Mgr. Kristýna Opletalová**

**Název práce: Vybrané otázky spotřebitelských smluv**

**Jméno a příjmení oponenta: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka zvolila velmi aktuální téma zejména s ohledem na změny přinášené rekodifikací soukromého práva. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i proběhlé diskuse v odborných periodikách (Ad notam, Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné). Autorka v úvodu své práce vymezuje její cíle (ovšem spíše deskriptivní) a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu podrobněji rozvedeny (autorka mluví toliko o komparaci platných právních předpisů a OZ 1964), avšak z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analyticko-kompilační přístup, který kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k obecnějšímu poznatku. V tomto ohledu prokázala schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevila znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje, vyhodnocuje a její závěry patřičně komentuje. Svou prací se dotkla hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s dříve platnou právní úpravou odpovědnosti za vady. Jednak se zabývá otázkou vymezení odpovědnosti za vady, pozornost přitom věnuje kritické evaluaci jednotlivých zákonných ustanovení v úzké návaznosti na příslušnou relevantní judikaturu NS, jakož i druhům vad a druhům odpovědnosti za vady (zákonná, záruční), které znala dosud platná právní úprava. Dále se dotýká vybraných problematik speciálních, které jsou nicméně ve smluvní praxi frekventované a které budí právem zvýšenou teoretickou i praktickou pozornost: odpovědnost za vady při prodeji zboží v obchodě, charakter smluvní záruky, uplatnění konkrétních práv z odpovědnosti za vady, reklamační proces, rozhodčí doložky ve spotřebitelských smlouvách, smlouvy distančního charakteru etc. V práci byla využita komparace se slovenským právním řádem.

**2. Logická struktura a členění rigorózní práce:**

Text (108 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena v zásadě do 5 kapitol, kdy první dvě z nich usilují o stručnou základní charakteristiku právní odpovědnosti, odpovědnosti za vady z obecného pohledu a vymezení základních pojmů, s nimiž autorka dále pracuje, takže plní spíše roli propedeutickou (zejm. pojednání o spotřebiteli, slabší straně, adhezních smlouvách, lichvě atd.). V dalších částech se pozornost soustředí na uplatňování práv z vadného plnění, jakož i na problematiku smluv uzavíraných distančně. Třetí kapitola se celistvě věnuje rozhodčímu řízení v kontextu spotřebitelského acquis.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury (ÚS, NS, Rozhodčí soud).

### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s relevantní českou judikaturou a rozebírá možnosti a limity zákonné úpravy de lege lata. U ústní obhajoby by se mohla blíže vyjádřit:

- K povaze odpovědnosti za vady u věcí použitých (opotřebovaných) – rozsah a práva kupujícího?
- K povaze lhůty uvedené v § 2165/1 pro uplatnění práv z vad u spotřebního zboží a vztahu tohoto ustanovení k úpravě obecné podle § 1921/1.
- K možnostem smluvní modifikace délky lhůty pro uplatnění práv z vad (včetně prodeje zboží v obchodě).
- Jak autorka hodnotí tendence unijní úpravy v oblasti řešení spotřebitelských sporů? Tj. zejména směrnice o ADR a nařízení o ODR? A také jak sleduje iniciativu eurokomisařky Jourové o tzv. Digital contract?

### **6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně**.

**Rigorózní práci hodnotím stupněm: výborně.**

Datum: 17. 2. 2015

Podpis oponenta rigorózní práce  
JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.