

Posudek konzultanta

rigorosní práce

Mgr. Magdy Vavruškové

na téma

„Předběžné opatření“

Kandidátka předkládá práci na uvedené téma v rozsahu celkem 143 stran textu včetně úvodu a závěru, seznamu použité literatury a pramenů, doprovázených stručným náhledem na preliminary proceedings a abstrakty. Z hlediska formálního naplňuje předložená práce kritéria vyžadovaná pro práce tohoto druhu.

Systematicky autorka práci člení – vedle úvodu a závěru – do 5 stěžejních částí, v jejichž rámci se zabývá podrobným členěním a výkladem jednotlivých dílčích otázek vymezených zadáním. V úvodu práce se autorka zaměřuje na povahu zajišťovacího řízení obecně, ať jde o jeho pojem či obecný účel vůbec, dále nastiňuje jeho klasifikaci, která logicky vrcholí základním institutem, tedy předběžným opatřením. Ještě v úvodní části se v jeho rámci zabývá jeho podstatou a smyslem, klasifikací předběžných opatření z různých procesních hledisek, předpoklady pro jeho vydání a jeho obsahem. Druhá část se stručně zabývá historickým vývojem v rámci české, československé a předlitavské úpravy. Zásadní pozornost autorka věnuje samotnému řízení o vydání předběžného opatření v rámci kapitoly třetí, která je vnitřně podrobně členěna. Zde se autorka velmi pečlivě věnuje jak čistě formálním, tak zásadním věcným teoretickým i aplikačním otázkám (jistotě, zjišťování skutkového stavu, rozhodnutí o návrhu, vykonatelnosti předběžného opatření). Výklad neopomíjí ani opravné řízení či výkon předběžného opatření. Autorka rovněž věnuje pozornost přesahům do jiných řízení – rozhodčího i dalších, včetně správního soudnictví. Samostatnou pozornost si dle autorky – v rámci kapitoly 4. zasluhuje odpovědnost za škodu, resp. újmu způsobenou v souvislosti s předběžným opatřením. Zcela na závěr – před závěr

vlastní – řadí autorka krátký náhled do úpravy cizí, a to slovenské a španělské. V rámci závěru autorka zvýrazňuje naplnění cíle práce.

Uvedená systematika plně koresponduje s metodikou vytyčenou autorkou v úvodu a vede k přehlednému a komplexní zpracování tématu. Tuto systematiku je možno plně akceptovat.

Autorka zvolila téma aktuální, byť se jedná o tradiční otázku civilního procesu, jak sama poukazuje v historickém výkladu. To však neznamená, že jak aplikace recentních změn, tak bohatá každodenní praxe neumožňují potkávat a řešit jak teoreticky, tak prakticky nové či spíše staronové otázky. V tomto směru je autorce třeba přiznat i snahu o širší, komparační posouzení zejména některých dílčích otázek v rámci tématu.

Téma je zpracováno komplexně, autorka se snaží postihnout všechny otázky, soustřeďuje se přirozeně na určitá témata, která pokládá za klíčová. Autorka téma zpracovala na úrovni.

Pozitivně hodnotím i práci s judikaturou soudů, stejně snahu o odbornou diskusi v rámci zpracované literatury. Autorka pracuje s relevantními prameny, a to aktivně, předkládá vlastní názory.

Práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky, je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci by se měla autorka věnovat těmto otázkám:

- 1) Jak autorka chápe, resp. hodnotí vztah mezi předběžným opatřením (návrhem na jeho vydání) a žalobou z rušené držby – viz téma na str. 27n.?
- 2) Jaké obtíže přináší doručování předběžného opatření o ochraně domácího násilí?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

Konzultant

V Praze dne 5. ledna 2015