

ZÁPIS

Studentka: Zuzana Dudová

Datum narození: 7. 10. 1985

ID studia: 315035

Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury

Studijní obor: Kulturologie

Název práce: „Využití efektů veřejných kulturních služeb v rozvojových strategiích měst“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: PhDr. Mgr. Lenka Opletalová, Ph.D.

Oponenti: PhDr. Markéta Poláková, Ph.D.

doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

Datum obhajoby: 8. 12. 2016

Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 229

Termín: řádný

Předseda komise: PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D.

10:31 Předsedkyně komise PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D. zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studentku.

10:33 Školitelka PhDr. Mgr. Lenka Opletalová, Ph.D. seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studia studentky a její disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

10:36 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména cíle, motivaci k napsání práce a strukturu práce.

10:41 Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc. seznámila přítomné s hlavními body posudku nepřítomné oponentky PhDr. Markéty Polákové, Ph.D. a se závěrem, že oponentka doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky:

- 1) Na kolik jsou přínosy kulturní participace podle názoru studentky skutečně relevantní a v kterých oblastech mohou rezonovat nejvíce? Může uvést nějaké konkrétní příklady?
- 2) Co z hlediska veřejných kulturních služeb chybí v koncepčních dokumentech na státní a krajské úrovni a rozvést, jakými opatřeními by se mohl současný stav posunout?

10:48 Doc. PhDr. Miroslav Popelka seznámil přítomné s hlavními body posudku nepřítomného oponenta doc. PhDr. Zdeňka Uherka, CSc. a se závěrem, že oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce tyto otázky:

- 3) Jaký je její vztah k empirickým datům, s nimiž pracuje?

- 4) Jaký výzkum ve sledovaných městech dělala ona sama a jaká data sama sebrala?
- 5) Jak lze měřit efektivitu poskytování kulturních služeb obyvatelstvu?

10:53 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky:

- 1) Studentka rozdělila přínosy veřejných kulturních služeb na primární a sekundární dle jejich vztahu ke kulturním statkům. Za nejdůležitější oblast označila individuální přínosy k osobnímu rozvoji, a to konkrétně rozvoj kulturních kompetencí ke kreaci a interpretaci kultury a uvedla příklady.
- 2) Za největší překážky ve využívání efektů veřejných kulturních služeb na těchto úrovních kulturní politiky označila studentka zejména úzké vnímání pojetí kultury a jejich možných přínosů spolu s neexistencí monitorovacích a evaluačních mechanismů. Dále pak uvedla další nedostatky a také možná opatření vedoucí k jejich odstranění.
- 3) Studentka odpověděla na třetí a čtvrtou otázku dohromady. Uvedla všechny zdroje dat, které ve své práci použila, jakým způsobem tato data získala a jak se na sběru sama podílela.
- 4) Studentka v odpovědi na poslední otázku oponenta uvedla, že efektivitu poskytování tohoto typu služeb lze dle její disertační práce analyzovat skrze přínosy těchto služeb a uvedla kategorizaci možných přínosů veřejných kulturních služeb od individuálních přínosů k osobnímu rozvoji, až po kolektivní přínosy k rozvoji komunity.

11:00 Doc. PhDr. Miroslav Popelka se pozitivně vyjádřil k vystoupení studentky a jejím odpovědím na předchozí otázky.

11:02 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

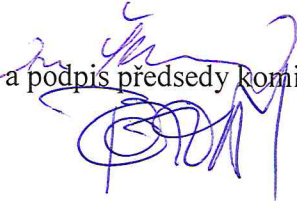
- 1) Doc. PhDr. Miroslav Popelka se studentky tázal na podobnosti v názorech obyvatel, poskytovatelů a podporovatelů veřejných kulturních služeb v disertaci analyzovaných měst, které studentka zmínila v předchozím vystoupení. Studentka mu ve své odpovědi situaci blíže objasnila. K otázce se vyjádřila i školitelka.
- 2) Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc. se zeptala, zda a případně jak je možné měřit kulturu. Studentka ji odpověděla ve smyslu své odpovědi na poslední otázku oponenta doc. PhDr. Zdeňka Uherka, CSc.

11:10 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

11.13 Předsedkyně komise seznámila studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala aklamací, počet členů komise 10 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěla.

Zapisovatel: N. Rimešová

Jméno a podpis předsedy komise:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. J. J.', written over the text 'Jméno a podpis předsedy komise:'. The signature is stylized and somewhat illegible.

Jméno a podpis dalšího člena komise: