

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Erik Illmann
Téma práce:	Reform of the Prospectus Regime
Rozsah práce:	89 stran (z toho 66 stran vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	25. 7. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomant věnuje individuálně vybranému i formulovanému a značně specifickému tématu evropské unijní právní úpravy prospektu a její reformy. Jedná se o zcela nové a vysoce aktuální téma, za jehož volbu lze autora pochválit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem přesahujícím jediný právní obor a vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů, ekonomických postulátů i finančních a technických postupů a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant v přijatelné míře osvědčuje. Tematicky se jedná o problematiku vycházející z unijního práva, k jejímuž prostudování a zpracování je nezbytná práce s cizojazyčnými zdroji. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny jsou rovněž metody analytická a syntetická.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl obvyklý pro daný typ kvalifikačních prací i cíl, který si diplomant sám vytkl, předložená diplomová práce mírou dostatečnou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant samostatně identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S přijatelnou mírou samostatnosti téma zpracoval a formuloval vlastní závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s 32 jinými dokumenty, přičemž míra podobnosti u žádného z nich nedosahuje ani 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost u většiny protokolů identifikovaných materiálů je dána rozsahem nevelkými citacemi a reprodukcemi textu judikátů, právních předpisů a jiných použitých pramenů. Tuto malou míru podobnosti tedy nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji bez výhrady akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s přijatelně sestaveným okruhem literatury a dalších pramenů, mezi nimiž zcela pochopitelně dominují zdroje zahraniční. Hojně je čerpáno rovněž ze zdrojů internetových. Na použité prameny diplomant odkazuje v bohatě dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Formát diplomantových citací je víceméně korektní, avšak mnohdy se odchyluje od citační normy v tom, že u opakovaných odkazů na již jednou citovaný pramen diplomant neuvádí všechny normou dané náležitosti citace (např. na str. 6, 10, 31, 33, 60 a dalších), což sice

	může být zvykem jinde a za jiných okolností, ale v tuzemsku to odporuje citační normě a považuje se to za snížení přehlednosti a sdílnosti odkazu. Některé odkazy na použité prameny jsou nepřesné, když např. odkaz 16 na str. 6 odkazuje na nesprávnou stránku pramene (namísto str. 18 mělo být odkazováno spíše na str. 2).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem podaná analýza zvoleného tématu je zcela dostačující pro kvalifikační práci daného typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Práce je sepsána v anglickém jazyce o velmi dobré kvalitě, jen s ojedinělými drobnějšími a nepříliš početnými jazykovými nedokonalostmi, např. na str. 6, 27 a dále na str. 14, 69, 70 a dalších (zde vesměs psaní čtyř a vícemístných čísel), mimo něž je práce v zásadě prostá překlepů a chyb v psaní.

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce podává vcelku úspěšný a pro čtenáře přínosný přehled o problematice sjednocené právní úpravy prospektu v EU a její připravované reformě. Práce v sobě vyváženě spojuje deskripci i analýzu tématu. Práci lze považovat za plně přijatelnou a splňující požadavky kladené na kvalifikační práci daného typu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 27 aktualizovat jím uváděný údaj o očekávaném schválení připravovaného Nařízení o prospektu?
- Mohl by diplomant charakterizovat stav právní úpravy prospektu v českém právu v návaznosti na stávající i připravovanou unijní úpravu? Objevuje se v české transpozici Směrnice o prospektu mnoho národních odchylek?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ výborně “.

V Praze dne 2. 9. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK