

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vývoj (ex)uživatelů metamfetaminu, kteří se rozhodli zanechat užívání bez odborné intervence – follow-up studie
Autor	Bc. Josef Krejčí
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Abstrakt je precizně postavený, obsahuje všechny klíčové položky, má adekvátní rozsah, koresponduje s obsahem práce a dává o ní jasnou představu. Čtenář ovšem musí akceptovat specifický vyjadřovací modus autora, což je problém i výzva celé práce.</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Teoretická část práce odkrývá problémy, s nimiž se i poměrně zasvěcený a vstřícný posuzovatel musí vyrovnat. (1) v navrženém konceptu narativní adiktologie práce klade důraz na narativitu, zatímco adiktologie je poněkud upozaděna, (2) určité „tunelové vidění“ autora ponechává stranou některé důležité souvislosti tématu, (3) originalita práce je poněkud na překážku hodnocení podle standardních kritérií.</p> <p>Kapitoly pojednávající o narativně v různých souvislostech nepochybně ilustrují autorovu erudici v tématu a zaujetí tématem. Postrádám zde však aspoň zmínku o některých psychotherapeutických přístupech, které jejich autoři původně založili</p>	14

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>nejen jako metodu léčby, ale i jako metodu výzkumu (Freud, Jung, Boss, Frankl), což by podle mého názoru mohlo být jistým přemostěním mezi narativitou a adiktologií.</p> <p>V méně bohatém výběru a reflektování adiktologické literatury autor bohužel opomíjí např. důležitý koncept relapsu, teorii automedikace, cyklický model změny (s nimiž se musel seznámit při studiu) a zejména koncept úzdravy a potenciálu pro úzdravu, ačkoliv v tomto případě zná a cituje práce, které by ho k tomu mohly bezpečně dovést. I když se tyto koncepty odvozují od poznatků o klientech v léčbě a po léčbě, jsou podle mého názoru velmi směrodatné i pro téma úzdravy či neúzdravy bez léčby.</p> <p>Zejména z důvodu absence těchto podstatných adiktologických témat nemohu hodnotit autorova teoretická východiska na stupni výborně, ale pouze velmi dobře (11-15).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Autor zvolil náročný přístup – pokusil se vyhledat subjekty svého výzkumu z r. 2012 a vést s nimi znovu rozhovor. Netají se se svízelemi tohoto přístupu, z jehož výsledků kriticky vybral pouze dva respondenty. Ke všem metodologickým otázkám se staví poctivě. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, jsou inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Posouzení v této kategorii rozdělují do dvou částí: (1) zpracování tématu, (2) interpretace.</p> <p>(1) prezentace výsledků je pečlivá, důkladná, přitom srozumitelná a přehledná.</p>	<p>21</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Ostatní je doloženo v kvalitně zpracovaných přílohách. (2) interpretace je naproti tomu poněkud vágní. Zejm. oddíl 7 je až příliš věrný svému názvu „Dialog nad přínosy, limity a perspektivami.“ Interpretaci výsledků výzkumu je nutné pozorně hledat mezi úvahami o tom, co vše by další výzkum mohl přinést, mezi vnitřní diskusí o silných a slabých stránkách práce a jejich implikace pro interpretaci poznatků a mezi volně asociovanými nápady. Je pravda, že některé autorovy myšlenky v této části jsou zajímavé a inspirující, na druhou stranu se právě zde objevuje deficit adiktologického backgroundu, který jsem zmínil při hodnocení teoretické části. Nebyť autorova „tunelového vidění“, mohla být interpretace daleko přesvědčivější. (17-23).</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň K etické reflexi výzkumu (oddíl 5.6, str. 23) nemám podstatné výhrady (9-10).</p>	<p>9</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň Práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným problémem, který v poslední době budí pozornost odborné veřejnosti. Je napsána na vysoké akademické úrovni. Síla přesvědčení však nedokáže kompenzovat jistý deficit v oblasti adiktologických věd, který je slabou stránkou práce. (8-11)</p>	<p>11</p>

	Celkem	78
--	---------------	----

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je svérázná, originální a myšlenkově bohatá. Na první pohled budí dojem práce „odjinud“, ale při vědomí, kolik času při výuce věnujeme kasuistikám a práci s příběhy, jakož i přístupům, které nejsou striktně „evidence-based“, jeví se koncept „narativně založené adiktologie“ jako legitimní a logicky rozvíjející jeden z rozměrů naší výuky.</p> <p>Nedostatky práce jsem zřetelně pojmenoval v jednotlivých sekcích hodnocení. Musím však také vysvětlit rozdíl mezi bodovým výsledkem na úrovni „velmi dobře“ a závěrečným hodnocením na úrovni „výborně“. Na základě jistého nedorozumění o požadavcích vedení práce a pocitu konsensu dosaženého během studia jsem se vedení práce příliš nevěnoval a nechal jsem autora pracovat značně samostatně. To pochopitelně není jeho, ale moje chyba. Oceňuji, co udělal a kam až se dostal. Nedostatky práce, na které kriticky upozorňuji, musím přičíst především sobě.</p> <p>Práci doporučuji k publikaci v odborném časopise.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak by bylo možné zařadit výstupy práce do souvislosti s konceptem úzdravy a potenciálu pro úzdravu? 2. Jaké implikace pro klinickou praxi v léčbě závislých by autor navrhoval? 	
Body celkem	78 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	4.8.2016	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56