

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Nicole Štýbnarová**
Téma práce: Statusové poměry stejnopohlavních párů
Rozsah práce: 88 stran
Datum odevzdání práce: 7. 4. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila velmi aktuální a širokou veřejností sledovanou problematiku statusových poměrů stejnopohlavních párů, a to především možností výchovy dětí těmito páry, konkrétně jejich možností osvojení dětí, surrogátního mateřství a asistované reprodukce. Současně diplomantka svou koncepci tématu pojala tak, že v práci porovnává českou právní úpravu s některými zahraničními právními úpravami a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva v této oblasti. To přináší komplexnější mezinárodní pohled na celé téma práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Vzhledem k rozsahu zkoumání diplomantky a k cíli práce, který si v úvodu stanovila, je téma zvolené diplomantkou poměrně náročné na znalosti právní úpravy v širokém spektru zahraničních právních úprav. Diplomantka se ale s tématem vypořádala dobře, v práci využila velké množství zahraniční literatury včetně značného množství judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Tento přístup svědčí o zájmu diplomantky o dané téma. Diplomantka svou práci zpracovávala zejména pomocí metody induktivní a komparativní, přičemž se neomezila na pouhý popis, ale rovněž propojovala a hodnotila získané poznatky.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. Diplomantka zvolila pro jí zpracovávanou problematiku systematický přístup, kdy v první kapitole rozebírá konkrétní možnosti homosexuálních párů k zakládání rodiny, v druhé kapitole se věnuje problematice asistované reprodukce, ve třetí kapitole legislativě k umělému oplodnění v EU a v České republice a v poslední, čtvrté kapitole morálním a etickým aspektům problematiky v ČR a v evropském prostoru. Jednotlivé kapitoly jsou tak vhodně a přehledně strukturovány. V práci však bohužel chybí poslední, shrnující závěrečná kapitola, která by propojila a zhodnotila jednotlivé poznatky získané v předchozích kapitolách. Práce je psána čtivě, místy však postrádá terminologicky vhodný jazyk odpovídající vědecké práci. Z formálního hlediska je práce psána úhledně, bez zjevných chyb a nedostatků, a to i po stránce gramatické. Rovněž citace diplomantky jsou v pořádku.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako celkově zdařilou. Zvolené téma je originální, zvolená systematika práce je rovněž vhodná. Diplomantka zároveň za pomoci zahraniční literatury komplexně postihla právní úpravu statusových poměrů homosexuálních párů u nás a v zahraničí a z části popsala i vývoj judikaturu Evropského soudu pro lidská práva vztahující se k této problematice. Postrádám však hlubší zaměření na českou právní úpravu a podrobnější závěrečné shrnutí získaných faktů.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: Diplomantka zcela splnila cíle, které si pro práci v úvodu stanovila.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné vědecké práce, a to jak při tvorbě textu, tak při volbě literatury.
- C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je kvalitní. Diplomantka rovněž využila zahraniční literaturu a judikaturu.
- D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka analýzy provedené diplomantkou odpovídá jejímu záměru, v rámci české právní úpravy ji však požadují za ne zcela dostatečnou.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě, přehledně, bez vad a zjevných chyb. Práce má rovněž ucelenou koncepci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Považuje diplomantka právní úpravu umělého oplodnění v České republice za souladnou s čl. 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, garantujícím právo na soukromý a rodinný život?

Kterou zahraniční právní úpravou možnosti umělého oplodnění pro stejnopohlavní páry by se podle názoru diplomantky měla Česká republika inspirovat a proč?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře.

V Praze dne 8. května 2016

Petr Šustek

oponent diplomové práce