

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Renata Ulvrová**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: **Osobnostní a sociální výchova a její vliv na klima třídy**

Datum posudku: 6. 5. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce má smysluplný hlavní cíl ve změně edukační reality – zlepšit klima ve vlastní třídě autorky- začínající učitelky. Hlavní výzkumnou otázkou je pak: Jak ovlivní použití metod osobnostní a sociální výchovy klima ve třídě? Teorie se v práci vyskytuje ve dvou podobách. V samotné teoretické části umožňuje autorce postihnout v úvodu popsanou vlastní výchozí situaci v obecnější rovině a poukázat na vztahy mezi faktory, které ovlivňují klima ve třídě. V závěru se jí daří tuto část efektivně shrnout. Druhou podobu teorie nabývá ve funkci interpretace příčin jevů a argumentace pro rozhodování autorky v praktické části, kterou koncipovala zcela logicky jako akční učitelský výzkum realizovaný po dobu jednoho roku školního roku ve třídě 4. ročníku. Výzkum sytila řadou výzkumných metod. Kromě aktivního experimentování a zúčastněného pozorování, které pečlivě dokumentuje, prováděla také sociometrická šetření. Výsledek považuji za nesmírně zajímavý a kromě pochopitelného přínosu pro profesní růst autorky, má jak se domnívám, opravdu smysl pro začínající učitele. Situace ve třídě a způsoby, jakými se s nimi autorka - začínající učitelka vyrovnává, jsou popsány velmi autenticky a tak přesně zachycují typické prožitky začínajících učitelů v současné době. Rozpor mezi teoretickou vybaveností, jasnými postoji a vysokou motivací začínajícího učitele na jedné straně a komplexitou reálné pedagogické situace plné protichůdných a zároveň souvisejících vlivů na straně druhé, si nárokuje velké množství energie. Takovou neustále dál se vyvíjející situaci prožívat a zároveň ji výzkumně popsat je obtížné, vyžaduje samostatně najít vhodnou strukturu pro čtenáře, rozhodovat o tom, co nezbytné a co méně důležité, neustále se potýkat s otevíráním nových možností a otázek k řešení. O to se autorka snažila a domnívám se, že se jí to nakonec víceméně podařilo. Zda bylo vhodné více obsahově sytit teoretickou část poznatky např. o rolích ve skupině,

strategiemi práce s kázní, snad i problematikou šikany, je věcí diskuse. Ocenila bych přesnější vymezení kategorií reflexe, sebereflexe, reakce atd. v akčním výzkumu.

Práce každopádně obsahuje silný příběh o praktickém hledání aktuálního optima a rovnováhy v mnoha ohledech. Hledání bolestné, nekončící, ale nutné. Taková práce je pro mne jednak důkazem o profesních kvalitách autorky-reflektivního praktika, jednak důkazem o nutnosti poskytování podpory začínajícím učitelům a maximálního prolnutí teoretické a praktické části studia stran práce se třídou jako sociální skupinou. V neposlední řadě je díky mnoha autentickým výrokům zdrojem informací o prožívání dětí v tomto věku.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na str. 25 uvádíte, že třídní klima lze ovlivňovat několika způsoby, dále se ale věnujete jen metodám osobnostní a sociální výchovy. Jmenujte několik dalších možných.
2. Žáci sledované třídy i někteří jejich rodiče dávali opakovaně dění ve třídě do souvislosti s šikanou. Argumentujte, zda se o šikanu opravdu jednalo.
3. Jakým způsobem byste jako již zkušenější učitelka účinně poskytla podporu začínající kolegyni v typově podobné situaci?
4. V čem odhadujete, že by bylo Vaše chování v situaci a její prožívání odlišné, pokud by zároveň nebyla předmětem Vaší diplomové práce?

Doporučuji k obhajobě:

ANO