

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Renata Ulvrová

Termín SZZ:

Název DP: Osobnostní a sociální výchova a její vliv na klima třídy

Datum posudku: 6. 5. 2016

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
	<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Rukopis DP svědčí o poctivém přístupu R. Ulvrové, který přinesl posun ve zlepšení klimatu vlastní třídy.

Myšlenky v teoretické části jsou utříděné, zasazované do kontextu. Oceňuji jasnou strukturu výkladu a orientovanost na hlavní problémy, které přináší práce začínajícího učitele v oblasti budování pozitivního klimatu třídy.

V empirické části nabízí autorka výzkumné šetření, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Pozitivně hodnotím kombinaci metod (pozorování, rozhovory, sociometrii) a pečlivou dokumentaci výzkumu. Zpracování výzkumu je zdařilé, autentické, vyhodnocení dílčích cílů svědomité. Velmi oceňuji otevřený způsob sebereflexe, který přináší vhled do práce začínajícího učitele.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Jaké metody (využité v DP) hodláte i nadále využívat ve své pedagogické praxi? Z jakých důvodů?
- Co pro vás bylo při zpracovávání diplomové práce největším přínosem?
- Jak a v čem přispívá program Začít spolu k budování dobrého klimatu ve třídě?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

