

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: Kamila Šimková

Téma a rozsah práce: Bezpečnost a ochrana zdraví při práci, 76 stran

Datum odevzdání práce: 13. dubna 2016

1. Práce je zpracována na ryze aktuální téma.
2. Autorka vykazuje velmi dobré teoretické znalosti.

Vstupní údaje jsou účelně zpracovány.

Při zpracování byly použity především tyto metody: analyticko-syntetická, systematická a teleologická.

3. Vytčené cíle práce byly úspěšně splněny.

Autorka postupovala zcela samostatně.

Práce vykazuje velmi dobrou logickou stavbu.

Autorka prostudovala a čerpala ze širokého okruhu právnické i neprávnické (především sociologické) odborné literatury, kterou řádně citovala, popřípadě na níž ve své práci odkazovala (seznam na str. 70-71) a též na platné právní předpisy (seznam na str. 72-73). Kromě úvodu a závěru je práce systematicky uspořádána do 8 kapitol, pojednávajících o pojmu, významu, vývoji (který je velmi dobře popsán v kapitole 2 na str. 10 a násl.) a pramenech BOZP, právech a povinnostech zaměstnavatele a zaměstnanců, dále také o prevenci, pracovních úrazech a nemocech z povolání, včetně jejich odškodnění, a konečně o dozorových a kontrolních státních orgánech. K práci je připojen český a anglický abstrakt (str. 74 a 75).

Provedená analýza je dostatečně hluboká.

Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá.

4. Kladně lze hodnotit autorkou podaný výklad jak teoretických poznatků, tak i praktických závěrů. Autorka účelně seznamuje čtenáře se stavem de lege lata. Výklad na str. 54 je doprovázen vhodnými grafy.

K práci mám i několik málo dílčích připomínek:

Str. 17 (též str. 26) – správně má být „standardy“;

Str. 24 – předvětí před dvojtečkou se netýká nařízení vlády č. 201/2010 Sb.;

Na str. 24 se dvakrát opakuje část věty „které byly původně vydány k provedení již zrušeného zákona č. 65/1965 Sb., zákoníku práce“;

Str. 35 – nesprávně uvedeno „u zaměstnavatele, kde nepůsobí odborová organizace“;

Str. 48 – nepřesný název zákona č. 20/1966 Sb.;

Str. 59 – vyjmenované ztráty ze zdravotního, nemocenského a důchodového pojištění nejsou ztrátami zaměstnavatele.

5. Při ústní obhajobě doporučuji blíže objasnit koncepci současně „práva a povinnosti“ zaměstnance podle § 106 odst. 3 zákoníku práce.
6. Předložená diplomová práce splňuje veškeré požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 28. července 2016

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce