

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Eva Rybářová

Název DP: Čtenářské strategie jako podpora porozumění předčítanému textu u dětí předškolního věku

Datum posudku: 6. 5. 2016

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka Eva Rybářová prokázala schopnost velice zodpovědně, systematicky a samostatně pracovat. Její práce je obsáhlá, ale promyšlená a psaná kultivovaným jazykem. Teoretická část vymezuje všechny důležité pojmy a koncepty, s nimiž autorka dále pracuje. Práce je cenná také tím, že čerpá ze zahraničních zdrojů, které se tématu již dlouhodobě věnují. Vyzdvihla bych zejména kapitulu 4.5, v níž autorka identifikuje čtenářské strategie vhodné pro výuku dětí v předškolním věku. Jedná se o promyšlený návrh čtenářských strategií, kterým dosud nebyla věnována v českém výzkumu pozornost.

Z tohoto návrhu potom vychází praktická část práce, v níž autorka po dobu 15 měsíců systematicky rozvíjela u dětí běžné mateřské školy vybrané čtenářské strategie a své analýzy konfrontovala se zjištěními z odborné literatury. Ačkoliv se jednalo pouze o vzorek 35 dětí a nelze identifikovat míru vlivu rodiny, výsledky přináší zásadní zjištění.

Ačkoliv je závěr velmi krátký, za důležitou součást práce chápu závěrečné shrnutí a limity. Ve shrnutí jsou dokládány hypotézy přehledem z dat sebraných v rámci pozorování dětí a vedení si záznamových archů. Grafické zpracování dat je účinné a přehledné, výsledky jsou poučeně komentovány. V limitech práce autorka prokázala svou orientaci také v souvislosti s mezinárodními výzkumy čtenářství, které konfrontuje se svými zjištěními, a navrhuje cesty, jak dospět k hlubšímu porozumění dané problematice.

Za nesmírně cenné považuji autentické výroky dětí a jejich produktů, které jsou součástí empirické části a poté také příloh.

Práci považuji za nadstandartní (nejen svým rozsahem), ale celkovým uchopením tématu, systematickým zpracováním, autorským i odborným přínosem.

#### Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Jakými směry byste ráda na Vaši práci navázala?
2. Jakou podporu by učitelé a učitelky MŠ potřebovali, aby uměli implementovat „výuku“ čtenářských strategií do mateřské školy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

Podpis: