

**Univerzita Karlova**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Václav Dostál  
**Datum narození:** 19.02.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 84652728

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Filozofie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační číslo studia:** 436351  
**Datum zápisu do studia:** 24.09.2014

**Název práce:** Filosofická víra u Karla Jaspere  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Filozofie  
**Vedoucí práce:** Mgr. Václav Němec, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 06.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Václav Dostál – Filosofická víra u Karla Jaspere

Autor stručně představil svou práci, uvedl klíčový Jaspersův pojem „objímající“ (das Umgreifende) do vztahu s filosofickým chápáním víry. Ukázal, jak Jaspers charakterizuje víru na různých rovinách: na rovině pobývání, vědomí vůbec (rozvažování), ducha a existence. Mimo jiné upozornil, že možnou všeobecnost (univerzalitu) víry Jaspers spojuje s rovinou vědomí (rozvažování), zatímco nepodmíněnost je podle něj možná jen na rovině existence (a není provázena obecností). Uvedl, že u Jaspere existuje jistá nejasnost stran možné slučitelnosti filosofické a náboženské víry.

Školitel (V. Němec) vyzdvihl přednosti diplomové práce, mj. oporu ve velmi dobré znalosti pramenů, spolehlivou interpretaci dílčích motivů i předložený systematický výklad zvoleného tématu vcelku. Uvedl, že mezi prameny práce postrádal Jaspersovo dílo Filosofie a dále podrobnější výklad o vztahu existence a transcendence.

Oponentka (T. Matějčková) po jednoznačně pochvalném shrnutí práce položila následující otázky: (1.) Lze srovnávat Jaspersovo a Kantovo pojetí víry jakožto určitého stupně přesvědčení o pravdivosti soudu? Vždyť u Kanta najdeme i širší, a Jaspersovi bližší pojetí víry, jež míří k praktickému a životnímu ztělesnění víry. (2.) Proč nazývat konkrétní vztah ke druhým (komunikaci) stále ještě vírou? Nestačilo by tuto otevřenost vůči hodnotám druhého nazývat humanismem? K čemu zde potřebujeme víru? (3.) Odlišení filosofické a zjevené víry není zcela jasné. Nejsou obě formy víry nakonec spjaté s náhledem, že člověk nemá sebe sama plně ve své moci? Neusiluje Jaspers v souvislosti s filosofickou vírou o nemožné: obhájit autonomii jedince (proti víře zjevené) a zároveň

ukázat na jeho závislost (nedisponovatelnost)?

Autor reagoval především na otázky oponentky. (ad 1) Uvedl, že srovnání s Kantem sloužilo především jako kontrast (pro lepší vystižení Jaspersova přístupu). Kant spojuje víru s obsahem, zatímco u Jasperse je především přesahem. (ad 2) Potvrdil, že Jaspers skutečně spojuje komunikaci s vírou, zatímco v náboženské či zjevené víře spatřuje spíše absenci komunikace či její podstatné omezení. (ad 3) Mezi svobodou a závislostí není u Jasperse rozpor, neboť svoboda je u Jasperse vázána na rozpoznání závislosti.

V diskusi padl návrh (prof. Kouba), že zkušenost svobody a omezení je něco, čím procházíme, nikoli něco, v co bychom museli věřit, a že víra u Jasperse do těchto zkušeností chce vnášet něco dalšího, trvalé probuzení k jedinečnosti situace.

Komise se shodla na hodnocení výborně.

Zapsal J. Čapek, 6. 9. 2016

**Klasifikace obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen) .....

**Členové komise:**

Mgr. Václav Němec, Ph.D. (nepřítomen) .....

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen) .....

prof. PhDr. Pavel Kouba (přítomen) .....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (nepřítomen) .....