



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Lukáš Vokřínek

Název práce: **Jednání o míru na konci třicetileté války**

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor vychází v prvé řadě z vydaných pramenů a rozsáhlé odborné literatury na toto téma. Hodnocení informačních zdrojů je vyčerpávající a svědčí o jeho vynikajících odborných znalostech.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Cíl práce, tedy shrnutí jednání o ukončení třicetileté války, byl zcela naplněn a práce je jak po obsahové, tak metodologické linii bez připomínek

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



---

### Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

#### Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická a velmi přehledná. Autor jí sám dělí do čtyř základní částí (kapitol), ze kterých první s názvem „Třicetiletá válka: základní rysy válečného vývoje let 1618-1648“ má charakter všeobecného historického úvodu. Metody práce jsou podrobně rozebrány v úvodu samotném a v samotné práci dodržovány.

---

#### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

#### Stručné hodnocení:

Text práce je mimořádně kvalitní. Svědčí o autorových hlubokých znalostech a orientaci ve zkoumaném problému. Také analýza literatury a pramenů, stejně jako jejich interpretace je více než dobrá.

---

#### 5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

#### Stručné hodnocení:

Jak po stylistické, tak terminologické stránce je (s výjimkou několika překlepů) práce na vysoké úrovni.



---

Ústav světových dějin

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Studie Lukáše Vokříška „Jednání o míru na konci třicetileté války“ patří mezi nadprůměrně kvalitní studentské práce. Struktura diplomové práce je logická a velmi přehledná. Autor jí studii rozdělil do čtyř základní částí, ze kterých první má charakter všeobecného historického úvodu. Nechybí ale ani „klasický“ úvod s pečlivým rozбором literatury a pramenů, stejně jako použitých metod. Kromě samotného „velkého jednání“ o míru autor neopominul ani řadu „menších příběhů“, které ale také při uzavírání míru hrály důležitou roli (část „Říšské stavy...“). Díky Vokříškovu citu pro jazyk je práce velmi čtivá a díky jeho odborným znalostem se řadí mezi nadprůměrné diplomové práce. Rozhodně ji doporučuji k obhajobě. Po patřičném rozšíření by mohla sloužit i jako základ pro práci rigorózní.

---

**7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jakým způsobem ovlivnila (v obsahové i časové rovině) otázka středních německých států podobu vestfálského míru?

---

Navržená známka: výborně

Datum: 2. září 2016

Podpis: Jan Županič