

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Téma: Ochrana osobních údajů při podnikání

Autor: Kateřina Hricová

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma „*Ochrana osobních údajů při podnikání*“. Předložená práce je psaná v českém jazyce a má 69 stran vlastního textu. Je rozdělena celkem do šesti kapitol – úvod, právo na soukromí a ochrana osobních údajů, práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, předání osobních údajů do zahraničí, osobní údaje a podnikání, závěr. Na tomto místě je rovněž třeba uvést, že část předložené diplomové práce diplomantka v tomto akademickém roce zpracovala jako soutěžní práci v rámci studentské vědecké odborné činnosti, kde se v sekci správního práva a správní vědy umístila na třetím místě.

Diplomantka si pro svou práci zvolila téma velmi aktuální. V úvodu se snaží představit cíle své práce, její strukturu a dílčí cíle svého zkoumání. Práce je členěna přehledně. Ve vztahu ke struktuře práce se nabízí otázka, zdali samostatná kapitola neměla být věnována novému nařízení, které je – ne zcela vhodně – zmíněno v závěru.

Co se týče rozsahu a úrovně použitých zdrojů, zaměřuje se autorka na zákonnou úpravu, komentářovou literaturu a činnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů. Pokud jde o použitou odbornou literaturu, diplomantka se až příliš omezuje na zvolenou komentářovou literaturu. Ačkoliv byla využita rovněž judikatura Nejvyššího správního soudu a dalších soudních orgánů, ve srovnání s rolí komentářové literatury byla upozaděna. Na druhou stranu nebyla využita komentářová literatura k dalším pramenům (Listina, Evropská úmluva o lidských právech, občanský zákoník). Chyby se diplomantka dopustila odkazem na zrušený zákon o státní kontrole (s. 47) – srov. § 29 a § 30 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád.

V práci se objevuje minimum chyb ve formální úpravě, které jsou zjevně způsobeny pouhými překlepy a které nemají žádný vliv na kvalitu předložené práce. Při dvojitém odkazu na poznámky pod čarou bych doporučil oddělení čárkou. Rovněž bych doporučil pro opakující se citace používat zkratky (standardní či vlastní). Lepší mohl být rovněž způsob citace rozhodnutí ESLP a ESD/SDEU.

Pokud jde o věcnou stránku předložené diplomové práce, dovoluji si několik poznámek. První je obecnější. Domnívám se, že se diplomantka dostatečně nedržela zvoleného tématu. Hlavní část práce totiž představují ochrana osobních údajů a práva

a povinnosti při jejich zpracování obecně; chybí tak vztah k podnikání a s vlastním tématem diplomantka začíná v podstatě až na str. 57. Na druhou stranu je uvést, že se jednalo o obstojnou analýzu problematiky. Co se týče dílčích otázek, autorka se mohla více věnovat povaze souhlasu (s. 18). Stejně tak mohl být lépe vysvětlen pojem „robinson“ (s. 33). Bližší pozornost si snad zasloužil rovněž představený problém vztahu pojmů „obdobně“ a „přiměřeně“ (s. 34).

Co se týče formulace vlastních závěrů, je třeba ocenit snahu a schopnost autorky v průběhu celé práce formulovat dílčí otázky a následně na ně odpovědět. Konečné závěry autorky však považuji za příliš obecné a neobsahující komplexní hodnocení zvoleného tématu. Vzhledem k výše uvedenému mi zde rovněž chybí souvislost s oblastí podnikání. Rovněž zde nebyla zmíněna role Nejvyššího správního soudu.

Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu kladené a doporučuji ji k obhajobě. Diplomantka by v rámci obhajoby měl být připraven reagovat na výše uvedené připomínky. Podle výsledku obhajoby ji předběžně doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

V Praze dne 26. září 2016



JUDr. David Kryška, Ph.D.
vedoucí diplomové práce