

**Univerzita Karlova**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Jan Novotný  
**Datum narození:** 13.03.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 62717037

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Filozofie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační číslo studia:** 436307  
**Datum zápisu do studia:** 24.09.2014

**Název práce:** Téma života u raného Bergsona  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Filozofie  
**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Pavel Kouba  
**Oponent(i):** Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 06.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Jan Novotný – Téma života u raného Bergsona

Při představení své práce autor poukázal na významy, již nabývá téma „život“ v prvních třech dílech H. Bergsona (Esej, Hmota a paměť, Vývoj tvořivý). Upozornil, že ve druhé knize se život objevuje jako jednota (vnitřní dynamika) protikladů mezi hmotou a pamětí, což navozuje otázku, zda je Bergsonova filosofie života spíše dualistická či monistická. Jan Novotný upozornil, že obě možnosti lze v Bergsonově díle doložit. Práce dospívá k závěru, že představa o životě jako vnitřní dynamice protikladů je přítomna v celém Bergsonově díle, přičemž lze nalézt některé úvahy, které ukazují směrem k monismu.

Školitel ocenil promyšlený charakter práce a položil či reformuloval otázku, již klade auto sám na začátku své diplomové práce: co plyne z Bergsonova pojetí života pro náš život? Oponent stejně jako školitel souhlasil s autorovou tezí o nerozhodnutelnosti napětí mezi dualismem a monismem. Uvedl několik námitek: (1.) Jan Novotný si málo všímá toho, jak se Bergsonova koncepce života postupně vymaňuje z Bergsonova antropocentrického základu, a nevyvozuje z tohoto vymanění žádné filosofické důsledky. (2.) Proto si ani neklade otázku, zda Bergson uvažuje o životě na základě lidské zkušenosti, či zda má vytvořené předpoklady pro tematizaci života vůbec. (3.) Je-li svobodný pohyb mírou života v tom, co je pro něj nejvlastnější, plyne z toho, že nejvíce živým tvorem je sám člověk? Lze s takovým důsledkem souhlasit?

V reakci na školitelovu otázku autor uvedl, že Bergsonovo pojetí

vede k intenzivnější zkušenosti života. Toto pohroužení do života lze ztotožnit s tvůrčí činností, která je svobodná a vědomá. Po tomto konstatování autor odpovídal na dotazy oponenta. (ad 1) Antropocentrické pojetí života není u Bergsona nikdy škrtnuto, jakkoli je oslabováno. (ad 2) Život je myšlen vždy z jedné ze svých forem, přičemž Bergson přihlíží ke stále větší rozmanitosti forem života (zejm. ve Vývoji tvořivém). (ad 3) Ano, Bergson pracuje s hierarchickou představou o formách života.

Komise hodnotila práci a obhajobu známkou výborně.  
Zapsal J. Čapek, 6. září 2016

**Klasifikace obhajoby:****Předseda komise:**

výborně

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen) .....

**Členové komise:**

Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen) .....

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen) .....

prof. PhDr. Pavel Kouba (nepřítomen) .....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (nepřítomen) .....