



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: JUDr. Mikuláš Touška

Název práce: Od boje proti nacismu k vítězství apartheidu. Příspěvek k analýze vývoje Jihoafrické unie v letech 1939 až 1948.

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor využil všechnu relevantní literaturu, kromě toho svoji diplomovou práci založil na poměrně rozsáhlém studiu archivních pramenů, čerpal především z National Archives of South Africa a South Africa National Defence Force Archive.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání. Autor si vytkl za cíl analýzu změn, k nimž došlo ve společnosti i v politickém klimatu v Jihoafrické unii během druhé světové války a v prvních třech poválečných letech.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická. Autor svoji práci rozdělil do osmi nestejně dlouhých kapitol, přičemž těžiště práce je především v kapitolách, jež se věnují druhé světové válce. Nejde však pouze o analýzu politického života, důležitou součástí jsou i vojenské záležitosti, které do značné míry hrály důležitou roli pro i pro politické záležitosti Jihoafrické unie.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Analýza pramenů a literatury je na velmi dobré úrovni.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Co se týče stylistiky a použité terminologie, práce je na velmi kvalitní úrovni.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Diplomant si zvolil poměrně složité a u nás ještě nepříliš probádané téma Jihoafrické unie během druhé světové války. Jak je patrné z mého hodnocení, Mikuláš Touška odevzdal velmi kvalitní diplomovou práci, kterou založil na důsledném studiu archivních materiálů a sekundární literatury. Struktura práce je jasná a logická, stejně tak na vysoké úrovni je i jazyková stránka práce. Autora bych rád i touto cestou pochválil za práci v diplomním semináři. Z mého hodnocení je patrné, že práce M. Toušky splňuje všechny podmínky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Co bylo podle Vás nejvýznamnějším důsledkem války pro Jihoafrickou unii?

Navržená známka: výborně

Datum: 29. srpna 2016

Podpis: