



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **JUDr. Mikuláš Touška**

Název práce: **Od boje proti nacismu k vítězství apartheidu (Příspěvek k analýze vývoje Jihoafrické unie v letech 1939 až 1948)**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s přiměřeným množstvím vydané a odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Velmi oceňuji archivní výzkum v jihoafrických archivech National Archives of South Africa a South African National Defence Force Archives v Pretorii.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce a metodologie odpovídá zadání.



---

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do osmi (úvod, závěr, seznam použité literatury a seznam zkratk se zpravidla nečíslojí) přehledných kapitol a řady podkapitol, což je struktura, odpovídající stanoveným cílům. Žádný významný aspekt zvoleného tématu nebyl opomenut.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autor vcelku zdařile analyzuje dostupné nevydané a vydané prameny a literaturu, jež přiměřeně k rozsahu práce a zvoleným cílům interpretuje.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce dr. Toušky je na slušné úrovni. Drobný nedostatek jinak pěkné práce vidím v tom, že systematicky nerozlišuje pomlčku od rozdělovníku/spojovníku. Jisté rezervy jsou i v poznámkovém aparátu, který by si zasloužil více pozornosti.



---

Ústav světových dějin

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Předložená diplomová práce Mikuláše Toušky představuje analýzu vývoje Jihoafrické unie v letech 1939–1948, tj. ve velmi dynamickém období Druhé světové války a pozvolné cesty k zavedení apartheidního režimu. V českém prostředí se s ohledem na rozsah a zaměření jedná o zajímavou a přínosnou studii. Mikuláš Touška dle mého názoru předložil po odborné stránce slušnou práci. Navzdory výše zmíněným výtkám je třeba zohlednit fakt, že svou práci založil i na cizojazyčných sekundárních zdrojích a vydaných pramenech, a proto je práce po obsahové stránce velmi dobrá. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení výborně.

---

**7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Nemám otázky

---

**Navržená známka: výborně**

**Datum: 1.9.2016**

**Podpis:**