

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Marta Musilová
Datum narození: 15.11.1989
Identifikační číslo studenta: 48541473

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Sociologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Sociologie
Identifikační číslo studia: 381683
Datum zápisu do studia: 21.09.2012

Název práce: Diferenciace míst spotřeby z hlediska jejich estetiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Sociologie
Vedoucí práce: PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jan Sládek, Ph.D.

Datum obhajoby : 08.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Diplomantka zahájila prezentaci shrnutím cílů práce a jejich teoretických východisek. Představila zakotvenou teorii a její aplikaci v diplomové práci, základní koncepty a jejich vymezení a prezentovala i ukázky estetických typů. V závěru shrnula, že se jedná o prvotní exploraci tématu a představila základní závěry práce. Vedoucí práce ve svém posudku shrnul postup na práci a postupné snižování výzkumných ambicí (v důsledku obsáhlosti dat). V textu ovšem některé postupně opuštěné ambice zůstávají, čímž vyvolávají větší očekávání, než práce může poskytnout. V celku tak práce působí dojmem, že nedosáhla svých cílů, nicméně se jedná o kvalitní text pojednávající o zajímavém tématu s užitím nových metod. Oponent rovněž poznamenal, že práce budí vyšší očekávání, než je pak schopná naplnit. Plán práce a záměr byl dobře sestaven, finální provedení je však nedotažené.

Doc. Šubrt v diskusi poznamenal, že dalším možným zdrojem informací o vnímání atmosféry podniků jsou webové stránky s hodnocením restaurací. Je také otázkou, nakolik je estetika podniku dílem a odrazem osobnosti majitele a nakolik je vytvořena architektem. Diplomantka upřesnila, že o zahrnutí názorů z webových hodnocení uvažovala, ale nakonec se rozhodla tento zdroj nezahrnout, neboť některé podniky si platí recenzenty, kteří napíší pozitivní recenze. Rozdíly v estetice se rovněž budují postupně v závislosti na místě. Doc. Buriánek ještě dodal, že v prezentaci poněkud postrádal některé informace o sběru dat - kdy byli kteří návštěvníci dotazováni a rovněž upozornil, že z provedeného dotazování nelze zobecňovat na všechny návštěvníky. Některé závěry, které jsou v celku samozřejmé, by z designu výzkumu navrhol vyloučil. Doc. Šubrt dále zavedl debatu na povahu

atmosféry a její původ v preferencích majitelů.

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)

Členové komise:

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen)

doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc. (přítomen)