



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Diplomantka: Bc. Jáchym Růžička

Název práce: Plánování sociálních služeb optikou sociální konstrukce cílových populací

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Jáchyma Růžičky se zabývá porovnáním plánování sociálních služeb pro uživatele drog v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina optikou sociální konstrukce cílových populací či Social Construction Framework (SCF). Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika a považuji jej za vhodně zvolené jak s ohledem na věcnou problematiku práce, tak její teoretické pojetí. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v propracované aplikaci SCF na zvolenou problematiku a to nejen v nadstandardním propojení teoretické a věcné problematiky, ale i provedené interpretace poznatků. Doporučil bych se zamyslet nad přepracováním textu pro účely publikace v podobě odborného článku. Nicméně s ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se textu soustředím na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je úlohou jejího vedoucího.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po vymezení problému, otázek a cílů v úvodu práce představuje jak věcnou problematiku práce (střednědobé plány rozvoje služeb na úrovni krajů, uživatele drog atd.), tak teoretickou perspektivu v podobě SCF. Zde bych doporučil začít teoretickým rámcem, protože by to umožnilo lepší terminologické provázání s představením věcné problematiky. Následuje nadstandardním způsobem rozpracovaná metodologie a metodika práce. Po té je prostor věnován analýze dvou případových studií: situaci v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina. V závěru jsou shrnuty poznatky práce a provedena diskuze. Pouze mi není příliš srozumitelné zařazení diskuze až za závěr práce (obvykle to bývá naopak) a v této závěrečné části postrádám explicitní navázání na otázky a cíle práce. V práci také oceňuji uvedení příloh týkajících se zkoumané problematiky a zejména těch, které se týkají aplikace SCF (témata a kódy). Až na uvedené připomínky je zvolená struktura a koncepce práce jasná a přehledná a prezentace obsahu představuje plynulou návaznost práce.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému teoretickému rámci. Určité výhrady mám k formulaci otázek a cílů (s. 11-12). Hlavní výzkumné otázky by bylo možná vhodnější spojit do jedné hlavní otázky a vedlejší výzkumné otázky by mohly být explicitněji provázány s použitým teoretickým rámcem (každý má svá specifická tázání). Také mi není příliš jasné použití pojmu „legitimizovat“ ve druhé vedlejší otázce. Je tím míněna část designu dané politiky (racionále)? Dále druhý hlavní cíl obsahuje několik dílčích cílů, které jsou na různých teoretických úrovních, takže by bylo vhodnější cíl dekomponovat.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Z práce vyplývá, že diplomant dobře porozuměl věcné problematice práce a dokázal na ni aplikovat teoretický rámec procesu tvorby veřejných politik. Nicméně mi z práce mi není úplně zřejmé, jaké je v dané oblasti postavení mezi státní správou a samosprávou, i když je to podstatné pro argument o nároku na zajištění stejného přístupu na území celé republiky.

Znalost problematiky SCF je pozoruhodná a mé nadšení kalí několik nezodpovězených otázek, jako proč diplomant nepoužívá aktuální verze SCF (2014 či 2007) a proč se podrobněji nezabývá policy designem, který je podstatným konceptem SCF i práce samotné (nastavení sociálních služeb v krajích pro uživatele drog). Tím



by se dalo předejít některým nejasnostem, především již zmíněnému chápání pojmu „legitimizace“ a „legitimita“. Také by se mohly explicitněji testovat předpoklady rámce jak o změně sociální konstrukce, tak politiky (policy designu) samotné.

Propracování metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická úroveň práce je nadprůměrná a její pojetí by si zasloužilo většího následování, protože prokazuje diplomantovu obeznamenost s problematikou a teorií (pominu-li výtky z předchozí části). Metody sběru a analýzy dat jsou vhodně zvoleny a v souladu s SCF. Zde bych jen uvítal, kdyby diplomant lépe osvětlil výběr respondentů pro rozhovory. Jiných připomínek nemám.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomant ve více než dostatečné míře a kvalitě využil literatury (až na zmíněnou poněkud zarážející absenci aktuálních verzí SCF) a dat a celkově v tomto ohledu odvedl velmi dobrou práci. Ocenit je třeba velké množství použité zahraniční literatury a zařazení příloh.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za výbornou a musím vyzdvihnout snahu o interpretaci poznatků ve světle použitého teoretického rámce. Odbornou jazykovou úroveň, až na drobné překlepy, a odbornou dikci shledávám také na vysoké úrovni a práce je lehce čitelná. Jen bych doporučil věnovat, zejména na začátku, pozornost logické návaznosti mezi jednotlivými pasážemi práce.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje dobrý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Jen v seznamu použité literatury jsem našel drobné nedostatky v jednotě formátu. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a v případě odpovídající obhajoby a zodpovězení otázek hodnotit známkou „výborně“.

Otázky k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Proč v práci nepracujete s aktuální verzí SCF (2014)?

Jaký je podle Vás vztah „legitimizace“ a policy designu, resp. jeho složky racionále?

Kde podle Vás aplikace SCF ve vašich případech nefunguje?

Datum: 25. ledna 2017

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.