

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Bc.Petra Pospíšilová

**Název práce:** Možnosti analýzy latentních tříd:  
případová studie diváků České televize

**Vedoucí práce:** PhDr. Ing. Petr Soukup

**Oponent/tka:** Prof. RNDr. Jan Hendl, CSc.

**Navržené hodnocení:** chvalitebně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky jsou formulovány jasně a jsou dvě: první je teoretická o možnosti analýzy latentních tříd jako segmentační metody, druhá se týká vnímání veřejnoprávní funkce České televize. Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka se opírá o českou literaturu (Jeřábek, Soukup) i zahraniční literaturu (Bailey, McCutcheon, Hagenaars atd.). Také probírá tři zahraniční empirické studie jako příklady použití metody LCA. Zpracování však nezahrnuje diskusní články s kritickým hodnocením studie o BBC (Savage et al.2013), kde by autorka se dozvěděla o případných námitkách proti metodě latentních tříd. To je v kontextu práce škoda.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je odpovídající úkolu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace odpovídala zvolenému přístup. Je nutné konstatovat, že rozbor metody nešel do hloubky, nebyla provedena důkladná komparace s jinými metodami hledání shluků/tříd. Je s podivem, že se autorka obešla bez použití i jediného vzorce, což u tohoto typu práce musí znamenat nezanedbatelnou chybu. Tvrdí například, že BIC se opírá o bayesovské uvažování, ale není patrné proč (i s ohledem na název).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? V práci jsou jasně odlišeny vlastní nálezy od zjištění přejatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu a formálních aspektů je dobrá.

Sporná místa:

U tabulky 1 v textu není jasné, co je AID a ANN. Autorka toto značení dále nepoužívá.

Na s.5 Conjoint analýza není zmíněna v tabulce 1, proč až na tomto místě?

Na s. 4 je sporné tvrzení „... které **obě** skupiny dále rozdělí ...“, protože „obě“ tam nepatří.

Na s. 8 není jasné, co se míní výrazem „... vícesměrných kontingenčních tabulek...“.

Co znamená na s. 9 dole „... počtu skupin neznámých.“?

Co znamená na s. 11 dole „...zbylá měření by byla náhodná.“?

Co znamená na s. 13 nahoře „Každá odpověď tak může být považována za pravděpodobnost ...“?

Co znamená na s. 18 „...je zvolení počáteční sady parametrů“?

Co znamená na s. 21 „... jsou měřeny v intervalech ...“?

Co znamená na s. 30 „... musela by populace zůstat u všech vln stejná“?

Všiml jsem si míst, kde došlo k překlepům:

s. 20 „na příslušnosti jednice...“

s. 43 „Na úrovni jednice ...“

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Mám výhrady proti způsobu teoretické diskuse užitečnosti analýzy latentních tříd, jelikož není použit žádný matematický aparát a matematické argumenty.

Mám výhrady k závěrům z případové studie analýzy o aplikovatelnost analýzy latentních tříd, např. bez uvážení komparace s jinými metodami použitými na stejná data.

To znamená, že **odpovědi na položené výzkumné otázky mají spornou validitu.**

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

**Diskutovat** nutnost použití bootstrap metody u řídkých datových matic, jelikož v příkladu autorky bylo 6130 datových řádků, ale přes 8 000 000 teoreticky možných konfigurací dat ( $2^{24}$ ) ! Co to je bootstrap a k čemu je? V práci o tomto problému není zmínka (například v kontextu aplikace programu MPLUS).

**Jaké plynou závěry z diskusních příspěvků (některých zcela zamítavých) k citované práci Savage et al (2013) pro tuto práci (pokud nějaké)?**

9. Celkové hodnocení práce:

díplomová práce je dobře zaměřena, kvalitně zpracovává dostupná data a přináší však výsledky, které nelze v některých případech ospravedlnit. Týká se to teoretických závěrů a závěrů o výsledcích provedené analýzy dat. Další hodnocení dle průběhu obhajoby.

Datum: 10.1.2017

Podpis: prof. RNDr. Jan Hendl, CSc