

Název práce:	Role informačního centra v marketingu místa na příkladu agentury CzechTourism
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	nedoporučuji k obhajobě
Vedoucí práce:	Ing. Radka Johnová, Ph.D.
Oponent/-ka práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel/-ka práce:	Petr Čermák

Slovní hodnocení práce

Student si za téma své bakalářské práce vybral zajímavou oblast role informačního centra ve specifickém segmentu cestovního průmyslu, a to na příkladu agentury CzechTourism.

Předložené bakalářské práci vytykám zejména:

- Text BP obsahuje nepřiměřené množství přímých citací (přičemž tyto citace nejsou označeny kurzívou - není tedy na první pohled jasné, odkud přesně začínají), i pouze mírně upravených textů (oponentka kontrolovala míru shody s uváděnými zdroji) v poměru k vlastním vkladům a výstupům studenta. U některých přebíraných pasáží citace zcela chybí, byť se jedná o přesně převzatý text (viz Hospodaření a Organizační struktura Czech Tourism – přebráno ze stanov organizace).
- SWOT analýza CzechTourism uvedená v zadání práce, která měla očividně představovat vlastní přínos autora, je nahrazena SWOT analýzou destinace, která je většinou převzata z literatury, byť uvedené.
- V praktické části práce student mimo rámec zadání BP předkládá dotazník, jehož význam je vzhledem k zaměření průzkumu, formulaci otázek i výběru respondentů pochybný. Z takto nastaveného dotazníkového šetření autor nemůže vyvodit žádná podložená doporučení či závěry.

Za méně významné chyby považuji

- nelogické řazení předkládaných informací zejména v první části práce (např. kap. Marketing přímý skok k „word of mouth“ technikám, obecné marketingové definice a členění se nacházejí až v dalších částech BP).
- stylistickou úroveň těch částí textu, jejichž autorem je sám předkladatel a které často nedosahují úrovně vyjadřování očekávané od absolventa bc programu (viz např. opakování formulací, záměny významů či nesrozumitelné formulace typu: *Hrdě navazuje na tradiční kulturní hodnoty meziválečné první republiky, toho období, jež bylo srovnatelné s tehdejší Švýcarskem.*).

Pozitivně hodnotím rozhovory, které student v procesu přípravy BP vedl se zaměstnanci agentury. Ke své škodě student v práci neuvádí ani přepisy těchto rozhovorů, ani hlavní výstupy či doporučení z nich vyplývající.

Z výše uvedených důvodů nedoporučuji BP Petra Čermáka k obhajobě. Doporučuji, aby student v průběhu prezentace své práce předvedl důkladnou odbornou znalost problematiky z pohledu informačních specialistů, schopnost generalizace získaných poznatků a zejména seznámil komisi s vlastními výstupy práce i závěrečnými doporučeními.

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	10 bodů
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	8 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	2 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	3 body
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 body
CELKEM	max. 100 bodů	27 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne

19.1.2016

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku