



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Problematika vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení ve výuce zeměpisu

Autor práce: Veronika Blablová

Formální náležitosti práce *(zatrhněte Vaši volbu)*

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Práce se vyznačuje velmi dobrou formální úpravou. Určité formální nedostatky, které se v práci vyskytují, jsou spíše drobného charakteru. Autorka práce je stylisticky obratná, text je logicky strukturován, jednotlivé jeho části na sebe navzájem navazují.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy *(přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)*

Hlavní cíl je explicitně formulován v úvodu práce a lze jej považovat za přiměřený tomuto typu práce. Za účelem jeho naplnění autorka stanovuje několik dílčích cílů, na jejichž základě je práce následně strukturována. Předem stanovené cíle pak jsou dostatečně reflektovány v závěru práce.

Práce s literaturou *(teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)*

Za účelem dosažení hlavního cíle práce i vybraných dílčích cílů autorka využívá aktuálních poznatků z převážně české odborné literatury, a to v podobě tištěné i elektronické. V teoretické části jsou dostatečně diskutovány jednotlivé specifické poruchy učení. Velmi přínosná pak je aplikace obecných poznatků o SPU do výuky zeměpisu.

Metodika práce *(vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)*

V teoretické části práce autorka provádí rešerši založenou na syntéze poznatků a jejich následné aplikaci do výuky zeměpisu. Metodickou stránku praktické části, tj. pracovních listů, lze považovat za dostačující a plně návodnou pro případné další užití. Následné vyhodnocení a formulace závěrů byly provedeno na základě srovnávací obsahové analýzy.

Analytická část práce *(správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)*

Autorka poměrně detailně hodnotí a dostatečně diskutuje výsledky žáků v jednotlivých úlohách, identifikuje nejčastější chyby a porovnává obě verze pracovních listů. Přínosem je především snaha autorky o určité zobecnění výsledků vzhledem k jednotlivým specifickým poruchám učení (ač s vědomím značných limitů výsledků).

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru práce autorka provádí syntézu poznatků a reflektuje hlavní cíl i dílčí cíle stanovené v úvodu. Za velmi přínosnou pak lze považovat pasáž shrnující poznatky z práce žáků, a to na základě jejich specifické poruchy učení. Důležitou částí práce pak je výčet limitů výsledků této studie.

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci považuji za zdařilou a přínosnou pro výuku zeměpisu na školách. Autorce se podařilo vypořádat s nelehkým tématem specifických poruch učení a především s aplikací obecných modelů a zásad do výuky geografie. To od ní vyžadovalo důsledné studium pedagogicko-psychologických i didakticko-geografických prací.

Velkým přínosem práce pak je, že autorka připravené pracovní listy ověřila v praxi a identifikovala silné a slabé stránky práce žáků s jednotlivými specifickými poruchami učení.

Otázky k obhajobě

Je zeměpis pro žáky s SPU v něčem zcela specifický v porovnání s ostatními předměty vyučovanými na základní škole? V čem tato specifika spočívají? Jak tato specifická může ovlivnit výsledky žáků s SPU v zeměpisu?

Datum: 4. 9. 2015

Autor posudku: RNDr. Martin Hanus, Ph.D.

Podpis: