

P O S U D E K V E D O U C Í H O P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: **Martin Loukota**

Téma práce: **Plánování a organizování sportovní akce soukromou firmou**

Cíl práce: Sestavení postupů pro plánování a uspořádání hokejového turnaje a doporučení na jejich zlepšení.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování nadprůměrné
- použité metody Průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		2		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	1			
logická stavba práce		2		
práce s literaturou včetně citací			3	
adekvátnost použitých metod		2		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		2		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	1			
stylistická úroveň	1			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě: Práce zpracovává aktuální a prakticky přínosné téma organizování hokejového turnaje. Cíle jsou reálné a odpovídají zadání, ale nebyly splněny zcela, chybí například jasná doporučení a také hloubka analýzy má rezervy. Velmi vysoko hodnotím praktickou využitelnost práce pro organizování turnajů. Diplomant pracoval velmi samostatně a dokázal postihnout velmi důležité praktické aspekty organizování turnaje. Rozsah použité literatury je relativně omezený a bohužel ne vždy byla správně citována. Například na s. 8 – 9 není jasné odkud autor čerpal údaje o počátcích ledního hokeje, na s. 11 je zmíněn marketingový mix „podle Horákové“, v daném odstavci však není uveden odkaz i když autorka je v seznamu literatury atp. Teoretická část je přehledná a svědčí o tom, že autor je dobře orientován v problematice. Grafická úroveň je výborná. Po metodologické stránce je velmi kvalitní prezentovaná metoda síťové analýzy a Ganttův diagram přípravné fáze. Na druhé straně SWOT analýza nejde dostatečně do hloubky a není zcela jasné, jak autor dospěl k některým závěrům: například z čeho se usoudilo na nedostatečné služby na zimních stadionech (s. 29). Přitom je zjevné, že se autor v problematice vyzná a celá

práce nese v sobě značný objem práce a důkladné studování materiálů. Chybí jasněji formulovaná doporučení (graficky oddělená), i když se v textu dají odhalit.

Rozsahem i formou splňuje práce nároky kladené na práci diplomovou. Otázky k obhajobě: (1) Jak vznikly závěry SWOT analýzy – na základě čeho (např. kdo hodnotil, že služby jsou nedostatečné)? (2) Jaká doporučení byste zdůraznil pro budoucí organizátory podobných turnajů?

5. Práce je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: předběžně v závislosti na průběhu obhajoby: velmi dobře.

Praha, 25. 4. 2008



PhDr. Vladimír Janák, CSc.
Vedoucí dipl. práce, FTVS UK Praha