

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Stanislavy Macnarové  
na téma „Smlouva o obchodním zastoupení“

Rozsah práce: 53 stran

Datum odevzdání práce: 17. 6. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Tento smluvní typ sice nevyvolává v doktríně zásadní polemiky. Přesto se jedná o významný institut obchodní praxe (mnohdy nedoceněný z důvodu nesprávné kvalifikace uzavřených smluv) obsahující mnohé otázky dosud judikatorně nevyjasněné. Proto považuji téma za aktuální, což je dáno i účinností jeho nové právní úpravy.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je standardní z důvodu ucelenosti právní úpravy významně formované evropskou směrnicí a z důvodu nízkého počtu děl zaměřených výlučně na obchodní zastoupení.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vytčené na str. 1 práce diplomantka naplnila.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo komplexně zpracováno, přičemž jej diplomantka zkoumala především na základě české a evropské judikatury. Při rozboru sporných otázek se autorka opírala především o jiné zdroje a v textu neprovádí rozsáhlejší vlastní analýzu.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka k vypracování textu použila přiměřený počet pramenů v českém jazyce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Jak bylo uvedeno v části B, práce navzdory pečlivému zpracování vykazuje jistou míru popisnosti. Zcela absentuje srovnání se zahraniční úpravou.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Vytkl bych však nevhodné označování autorů jejich tituly.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Kladem práce je zejména zpracování judikatury, byť kvalitě práce by napomohlo její bližší analýza autorkou a v případě evropské judikatury i vztahení na kontext českého práva.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Z čeho autorka dovozuje, že je likvidátor nově považován za člena statutárního orgánu (viz str. 7)? V souvislost s § 2484 o. z. autorka dále uvádí, že k ujednání o tom, že osoby zde vymezené budou vykonávat činnost obchodního zástupce, se nepřihlíží. Jaké tedy bude mít důsledky uzavření klasické smlouvy o obchodním zastoupení mezi obchodní společností a jejím statutárním orgánem? A z čeho dovozuje kogentnost základního ustanovení § 2483 o. z.?
- Považuje institut zvláštní odměny za vhodný nástroj úpravy vztahů vzniklých na základě smlouvy o obchodním zastoupení?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její úroveň jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 18. 8. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce