

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Kateřiny Plavjanikové
na téma „Koncept průměrného spotřebitele v českém a evropském právu“

Rozsah práce: 53 stran

Datum odevzdání práce: 17. 6. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Koncept průměrného spotřebitele patří mezi zásadní instituty práva proti nekalé soutěži, jemuž je věnována setrvalá pozornost doktríny i judikatury. Jedná se proto o téma nesporně aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Vyšší náročnost tématu je dána absencí explicitní právní úpravy konceptu průměrného spotřebitele, a tedy nutností abstrahovat ze závěrů doktríny a judikatury.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 1 se podařilo diplomantce naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka postupovala samostatně, o čemž svědčí i široce zpracovaná rozhodovací praxe a odkazy na aktuální legislativní návrhy.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka k vypracování textu použila dostatečný počet českých pramenů. S výjimkou internetových odkazů se však omezila pouze české zdroje. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zajímavým způsobem zpracovala zvolené téma, široce zkoumala i samotný pojem spotřebitele a pak naopak věnovala přednostní pozornost opomíjeným aspektům konceptu průměrného spotřebitele.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní, žádné grafy ani tabulky neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji především zpracování problematiky zvláště zranitelných spotřebitelů v kapitole 5, když tato oblast obvykle stojí mimo zájem doktríny. Pozitivní je i zohlednění úpravy francouzské (a dílčí náhledy na přístup německý a americký), byť v tomto směru chci zároveň poukázat na to, že se autorka omezuje téměř výlučně jen na české zdroje. Dále nutno pochválit i pojednání o právnické osobě coby spotřebiteli, zpracování aktuálních legislativních návrhů a kritický rozbor výkladu EK k pojmu důvěřivého spotřebitele.

Vytkl bych naopak silné a podle mě nikoliv správné inklinování k pojetí průměrného spotřebitele jako konceptu zohledňujícímu reálné vlastnosti konkrétních spotřebitelů (viz například zmínky o „zprůměrování“).

Pozitivum v podobě výrazného zaměření na rozhodovací praxi přineslo i jistou rezignaci na důkladnější teoretické uchopení samotného pojmu průměrného spotřebitele. O modelu normativním a empirickým se sice autorka zmiňuje (především na str. 26 a 29). Vždy však v souvislosti s určitou rozhodovací praxí. Absentuje přitom hlubší rozbor těchto pojmů, jejich porovnání a třeba úvahy nad důvody pro preferenci toho či onoho modelu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Pokud fyzická osoba pořizuje určitý produkt pro účely jeho využití jak pro podnikání, tak i v soukromém životě, lze chápat příslušnou smlouvu jako smlouvu uzavřenou se spotřebitelem?
- Umožňuje současné pojetí průměrného spotřebitele na území EU odlišné závěry o jeho podobě (vlastnostech, znalostech apod.) a to v závislosti na hledisku geografickém (město x venkov, sever x jih, západ x východ EU apod.)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

S ohledem na kvalitní úroveň odevzdané práce ji doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžně klasifikovat ji stupněm „výborně“ či „velmi dobře“ a to v závislosti na úrovni samotné obhajoby.

V Praze dne 26. 8. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce