

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jaroslava Saxlová

Téma práce: Náhrada újmy na zdraví srovnání české a německé právní úpravy

Rozsah práce: 99 stran

Datum odevzdání práce: červen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka zvolila téma velmi aktuální. Nová právní úprava si právě v rubrikované tematice zkoumání zaslouží, a to tím spíš, je-li porovnána se svými ideovými vzory, totiž německou první úpravou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma klade značné nároky jak na teoretické znalosti, tak na náležitě poznání vstupních údajů. Diplomantka účelně využila nejenom možnosti studovat relevantní německou literaturu na místě, ale i všechny další benefity spojené se studijním pobytem v zahraničí.

Diplomantka pracovala nejen metodou analytickou a syntetickou, resp. deduktivní, ale – vzhledem k tématu – také, a je třeba hned na tomto místě zdůraznit, že velmi dobře – metodou srovnávací. Kvalitní srovnávací studie je totiž u nás dosud velmi výjimečným jevem.

3. Formální a systematické členění práce: Práce je rozdělena – kromě úvodu a závěru - do tří velkých celků, kapitol, dále mnohonásobně - velmi přehledně – členěných. Podle mého názoru, by bylo možné jednotlivé pododdíly členit i dál, např. pomocí písmen. Vlastní text práce je doplněn všemi předepsanými doplňky. Abstrakt je v angličtině, i když by na místě byla spíš německá verze.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Diplomantka náležitě pronikla do tématu, a to pojmem „odpovědnost“ počínaje a jednotlivými náhradami újmy konče.

Práce je psána pěknou češtinou, i když je třeba poznamenat, že diplomantka má přece jen určité nedostatky (v gramatice, v používání slov – problém s významem, atp.), bohužel jsou v textu i některé zbytečné překlepy a přepisy.

Autorce se zdárně podařilo vyhnout se popisnosti: píše samostatně, vyjadřuje i své vlastní názory, resp. stanoviska.

Práce neobsahuje zásadní chyby. Drobné výtky mám snad pokud jde o výraz „vztahy“, poplatný době počátku studia diplomantky, výraz „samotný“, užívaný, jak je dnes velmi špatným zvykem, namísto slova sám, sama, samo, atp. Autorka by měla napravit výraz „odpovědný z čeho“.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka jednoznačně prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při zpracování literatury, tak při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Seznam zdrojů je příkladně bohatý. To se netýká jen jen

literatur, ale také judikatury, a to jak české, tak německé. Se zdroji autorka pracuje řádně, je zřejmý velký vliv německého příkladu.

Poznámkový aparát je mimořádně obsáhlý; je veden lege artis (s drobnou výjimkou citace důvodové zprávy: není zřejmé, z kterého informačního zdroje pochází).

D/ Hloubka provedené analýzy: Autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Necht' se diplomantka zamyslí nad otázkou role protiprávního stavu a odpovědnosti za újmu.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **výborně.**

V Praze dne 29.08.2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce