**Posudek konzultanta diplomové práce Barbory Nešporové na téma „ Incidenční spory o výkon rozhodnutí ( exekuci).**

Práce byla odevzdána v červnu 2015 a má 61 stranu vlastního textu, tedy splňuje základní předpoklad pro uznání práce jako práce diplomové.

Autorka zvolila aktuální téma sporů, které jsou v zákoně upraveny pouze zčásti a zčásti se praxe doposud řídí pouze teorií a judikaturou.

Autorka v této souvislosti poukazuje na řadě míst práce i na rozpory mezi teoretiky a to zejména na povahu procesních úkonů a ve většině případů vyslovuje svůj odůvodněný názor na řešené problémy.

Z hlediska členění práce autorka postupuje systematicky logicky, když nejprve podá stručnou charakteristiku incidenčního sporu a poté se stručně zabývá základními zásadami exekučního ( vykonávacího) řízení.

Poté následuje stručný přehled sporů projednávaných v exekučním a v nalézacím řízení.

V dalších částech práce pak autorka v jednotlivých kapitolách analyzuje jednotlivé druhy incidenčních sporů a činí to poměrně detailně včetně snahy je procesně zařadit z hlediska jejich druhu ( ve smyslu obecného členění soudních sporů). Autorka nezapomíná ani na problematiku nikde v zákoně neupravenou, jmenovitě na spory před zahájením exekučního řízení a spory z lepšího práva.

Práci bych do jisté míry vytkl velmi stručný závěr, který sice v obecné poloze označuje existující úpravu jako nedostatečnou, ale chybí mi detailnější návrhy na lepší právní úpravu, tj. například návrh na souhrnnou úpravu incidenčních sporů, kterou obsahuje insolvenční zákon. Vždyť například  jen výkladem dovozujeme, kdo je pasívně legitimován ve sporech o vyloučení ( excindačních).

Detailní výtky k obsahuje textu nemám.

Autorka splnila cíl práce vytýčení v úvodu a zmíněný v závěru a práci jako dobře napsanou doporučuji k obhajobě.

Rovněž dobře hodnotím jazyk práce a práci s poznámkovým aparátem.

V rámci obhajoby by se mohla autorka zmínit o poslední účinné novelizaci § 267 OSŘ.

Práci hodnotím známkou „ výborně“.

V Praze dne 7.9. 2014¨

JUDr. Tomáš Pohl