

## POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jiří Mňuk

### Standardizované technologie z pohledu soutěžního práva EU

*Práce odevzdána dne 11.6.2015*

#### I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které není v poslední době příliš zpracováváno, a proto samo o sobě má velký význam.

#### II. Náročnost tématu

V podání diplomanta, kdy si diplomant dal tu práci a jak teoreticky, tak prakticky zkoumal aktuální otázky standardizovaných technologií z pohledu soutěžního práva EU, se jeví téma jako značně náročné.

Diplomantovi se ale právě podařilo vybrat nejpodstatnější otázky, které jsou řešeny teoreticky i prakticky, a proto má práce velice kvalitní základ a může být přínosem pro teorii i praxi.

#### III. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomanta bylo zaměřit se na takové právní otázky ve specifickém kontextu soutěžního práva EU, a to ve vztahu k technickým standardům. Diplomant se zaměřil především na aktuální otázky problémů standardů přijatých standardizačními organizacemi. To se diplomantovi nesporně podařilo.

Diplomant jistě pracoval samostatně, o čemž svědčí jak práce s literaturou, tak s judikaturou.

#### IV. Případná další vyjádření k práci

Velice kladně je třeba hodnotit to, že si diplomant vůbec toto téma vybral. Jakékoli téma, které je nepřilíživě zpracované, je poměrně náročné na zkoumání.

Za zmínku stojí i to, že je práce zpracována v anglickém jazyce. To je jistě přínosem a zvyšuje náročnost práce, když diplomant pracoval v cizím jazyce. Je třeba podotknout, že práce je kvalitně zpracována i jazykově.

#### V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Mohl by diplomant pohovořit o tom, jak se projevuje evropské právo v tomto smyslu v České republice, pokud jde o ochranu standardizovaných technologií?
2. Jak je to s ochranou technickým standardů podle českého práva?

3. Preferoval by diplomant regulaci prostřednictvím práva v elektronických komunikacích nebo práva soutěžního? Zejména tam, kde jde o „sdílení technologií/standardů“?
4. Domnívá se diplomant, že je správné regulovat a postihovat technické sdílení jen u dominantního postavení nebo obecně?

#### **VI. Doporučení práce k obhajobě**

Práci považuji za velice zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

#### **VII. Navržený klasifikační stupeň**

Protože diplomant splnil veškeré požadavky na diplomovou práci a práce sama o sobě má velký přínos teoretický, ale i praktický, navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne

19/6/15

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.