

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Jiří Mňuk
Téma diplomové práce:	Standardizované technologie z pohledu soutěžního práva EU
Rozsah:	95 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	12. 6. 2015 tištěná verze, 25. 6. 2015 elektronická verze

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolená téma je vysoce aktuální, protože mu je v českém právní prostředí věnována jen okrajová pozornost. Zvolené téma řeší konflikt zájmů mezi soutěžním právem a právem duševního vlastnictví. Obě oblasti práva procházejí permanentním dynamickým vývojem, takže každá práce, která mapuje nové poznatky z těchto právních oblastí, je aktuální a přínosná pro odbornou veřejnost.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování velmi obtížná. Diplomant se rozhodl zpracovat práci v anglickém jazyce, což klade vysoké nároky na jeho jazykovou znalost. Obtížnost tématu je dána především nutností porozumět jak soutěžnímu právu, tak právu duševního vlastnictví a vymezit pravidla v situacích, kdy se tyto oblasti prolínají. Od diplomanta se tak vyžaduje nejen dobrá znalost soutěžního práva a práva duševního vlastnictví, ale i principů, z nichž tyto oblasti vycházejí, a současných trendů v evropském zákonodárství, doktríně i judikatuře.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl práce zkoumat odpověď na otázku, jaké jsou z pohledu evropského soutěžního práva EU důsledky zahrnutí práv duševního vlastnictví do určitého technického standardu přijatého standardizační organizací pro držitele takových práv duševního vlastnictví. Naplnění tohoto cíle se diplomantovi daří.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují.

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do pěti částí. První kapitolu diplomant věnuje úvodu do problematiky standardů, standardizovaných technologií a třídění standardů na dobrovolné a povinné. Ve druhé kapitole se diplomant zabývá vymezením evropského soutěžního rámce ve vztahu k technickým standardům a na pozadí smartphone wars vymezuje základní otázky, kterými se v práci dále zabývá. Obsahem třetí kapitoly je zkoumání otázky, jakou povahu z hlediska soutěžního práva mají práva duševního vlastnictví zahrnutá do standardů (tzv. essential patents). Ve čtvrté kapitole diplomant zkoumá, zda vlastnictví standard-essential patents vede k povinnosti jejich vlastníků dodržovat pravidla uložená dominantním soutěžitelům. Pátá kapitola se zaměřuje na zneužití dominantního postavení v oblasti standard-essential patents. Závěr práce by měl být podrobnější a zahrnout veškeré relevantní poznatky, ke kterým diplomant při zpracování práce dospěl.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Jde o kvalitní práci, která nejen svým rozsahem, ale i úrovní zpracování přesahuje obvyklou úroveň diplomových prací. Diplomant dokáže formulovat otázky a hledat na ně odpovědi. Předestírá i své názory, které přiměřeným způsobem odůvodňuje. Práce svědčí o tom, že diplomant se ve zkoumané problematice velmi dobře zorientoval, že dokáže o problémech uvažovat v souvislostech a zaujímat kritické stanovisko k názorům jiných autorů či soudů.

5) práce s literaturou

Literatura i judikatura je velmi reprezentativní. Z práce je patrné, že diplomant se zdroji uvedenými v přehledu literatury a judikatury pracoval, o čemž svědčí bohatý poznámkový aparát (370 poznámek pod čarou).

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá, práce je čtivá. Jedinou výhradu bych měla k používání zkratky PDV v českých tezích.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázku:

Jak by měl podle názoru diplomanta postupovat vlastník práva duševního vlastnictví zahrnutého do standardu, aby jeho jednání nebylo posouzeno jako zneužití dominantního postavení, ale aby zároveň v co nejvyšší míře ochránil své ekonomické zájmy (návrstnost investice apod.)?

Závěrečné hodnocení

Práce je velmi kvalitní a zcela způsobilá pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 20. července 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce