

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Lucie Gavendová**  
Téma práce: Způsob a rozsah náhrady majetkové a nemajetkové újmy ve zdravotnictví  
Rozsah práce: 70 stran  
datum odevzdání práce: 11. 6. 2015

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma zvolené diplomantkou je aktuální zejména s ohledem na novou právní úpravu, která do oblasti náhrady majetkové a nemajetkové újmy ve zdravotnictví přináší nová východiska. Práce se věnuje všem aktuálním otázkám včetně metodiky Nejvyššího soudu ČR, která se týká náhrady nemajetkové újmy na zdraví. Danému tématu je rovněž věnována značná pozornost ze strany veřejnosti, ať již odborné nebo laické.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:**

S ohledem na komplexnost zpracovávané problematiky jde o téma poměrně náročné na zpracování, a to zejména s ohledem na to, aby zpracování bylo systematické, přehledné a současně ne pouze popisné. Také je nutné, aby pro způsob zpracování, který diplomantka zvolila, měla znalosti jak o původní, tak o současné právní úpravě. Diplomantka rovněž pracuje s dostatečným množstvím judikatury. Diplomantka při zpracování tématu postupovala deskriptivně a analyticky a jí zvolené cíle práce splnila.

**3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je systematicky členěna na úvod, devět kapitol a závěr. Diplomantka postupuje od obecnějšího výkladu o rekonstrukci občanského práva a o změnách, které rekonstrukce přinesla, přes obsah, způsob a funkci náhrady až po jednotlivé druhy náhrad. Na konci diplomantka přináší také unijní pohled na danou problematiku. Práce je psána srozumitelně, čtivým a terminologicky správným právním jazykem. Práce je prostá zjevných gramatických a stylistických chyb či nedostatků, je přehledně a úhledně zpracována. Diplomantka všechny zdroje řádně cituje, citace jsou v plném souladu s normou. Po formální stránce je práce přehledná a bez nedostatků.

**4. Vyjádření k práci:**

Celkově hodnotím práci jako vcelku zdařilou. Téma je zpracováno přehledně, přináší ucelený pohled na problematiku náhrady majetkové a nemajetkové újmy ve zdravotnictví. Je ale nutné zmínit jednu významnější výtku, kterou k práci mám, a to, že diplomantka vůbec

nepracuje se zahraniční literaturou, s výjimkou kapitoly o europeizaci právních úprav nevyužívá jediný zahraniční zdroj, což významně snižuje jinak dobrou kvalitu práce. Na toto téma totiž existuje velké množství zahraničních pramenů.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- A) Splnění cíle práce: Diplomantka zcela splnila cíle, které si v úvodu práce stanovila.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala samostatnost při zpracování práce.
- C) Práce s literaturou: Práci se zdroji považují za dostatečnou, zdroje jsou řádně a bez chyb citovány, ovšem s výhradou toho, že chybí zahraniční zdroje.
- D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá záměru diplomantky představenému v úvodu práce.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě, je přehledná, bez vad a zjevných chyb.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jak se diplomantka staví ke koncepci *punitive damages*, jak ji zmiňuje na s. 23 a násl.? Je dle názoru diplomantky tato koncepce opravdu součástí českého práva či nikoliv? Dále by se diplomantka mohla při obhajobě zaměřit na metodiku Nejvyššího soudu a to, zda někde v zahraničí existuje obdobný ekvivalent k této metodice.

#### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

#### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře.

V Praze dne 19. června 2015

Petr Šustek